XVIII
5764
30к. 1
12843

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

адоз
18603

№ 4
1929
АПРЕЛЬ.

ИЗД. ГОСПЛАНА БССР МИНСК

C
C
Y0007
DS 05
1803

3 ок-1
12843

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА БССР

Ч 0007
аб 05
18603

№ 4

АПРЕЛЬ
1929

ГОД ИЗДАНИЯ 4-й

МИНСК—1929

БССР Дзяржаўная бібліятэка імені Леніна

ОТДЕЛ IV.

Библиография.

Ул. **Пракулевіч** Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР 123

Динамика народного хозяйства БССР (статистический бюллетень № 3/20) . 127

Содержание вышедших №№ „Савецкага Будаўніцтва“ за 1929 год 141

Об'явления.

. 123

. 127

. . 141

ОТДЕЛ I.

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

ОТДЕЛ I.
СОВЕТСКОЕ
СТРОИТЕЛЬСТВО.

ДЕРЖАВНА ПУБЛІЧНА БІБЛІОТЕКА
"ОДЕСА"
21.ІЮН.29

XVIII
5764

А. Чарвякоў.

Да IX Усебеларускага зьезду саветаў.

VIII зьезд саветаў Беларусі (5—13 красавіка 1927 г.) закончыў працэс фармаваньня Савецкай Беларусі, як часткі Савецкага Саюзу. На гэтым зьезьдзе адбылася: а) афармленьне пастаноў урадаў БССР і РСФСР аб аб'яднаньні ў складзе Беларусі ўсіх тэрыторый з большасьцю беларускага насельніцтва, і, такім чынам, была падведзена база пад далейшае гаспадарчае і нацыянальна-культурнае сацыялістычнае будаўніцтва Беларусі; б) была зацьверджана канстытуцыя Беларусі, чым зьезд аформіў дзяржаўна-праўнае становішча Савецкай Беларусі ў складзе СССР; нарэшцев—) зьездам былі даны дырэктывы аб асновах плянавага будаўніцтва: ў галіне прамысловасьці, сельскай гаспадаркі і народнай асьветы, выходзячы з неабходнасьці скарыстаньня ўсяе матар'яльнай базы аб'яднанай Беларусі і ўцягненьня ў гаспадарча-дзяржаўную культурную працу ўсіх працоўных.

Усё гэта надала VIII зьезду саветаў Беларусі значэньне рубяжу якім закончыўся папярэдня-падрыхтоўчы пэрыод, і ад якога пачаўся новы пэрыод—пэрыод плянавага сацыялістычнага будаўніцтва.

Надзвычайна важнае значэньне для разгортваньня далейшай працы як у Савецкай Беларусі, так і ва ўсім Савецкім Саюзе мае XV зьезд УсеКП(б), які адбыўся ў сьнежні 1927 г. XV зьезд УсеКП(б) дакладна сфармуляваў задачы саветаў у справе сацыялістычнага будаўніцтва і ў барацьбе супроць капіталізму, а таксама вызначыў шлях далейшай барацьбы за сацыялізм.

На падставе дасягнутых ужо посьпехаў XV зьезд УсеКП(б) адзначыў, што Савецкі Саюз прыступіў і выконвае разгорнутую праграму сацыялістычнага будаўніцтва.

Галоўныя пункты гэтай праграмы: па-першае—задача індустрыялізацыі краіны, пры чым у аснову індустрыялізацыі кладзецца вытварэньне сродкаў вытворчасьці, а таксама сацыялістычная рацыяналізацыя і зьніжэньне сабекошту; па-другое,—узмацненьне плянава-кіруючай ролі сацыялістычнага сэктару народнай гаспадаркі ў адносінах да сельскай гаспадаркі. Тут упяршыню была пастаўлена з усёй рашучасьцю праблема аб аб'яднаньні і пераарганізацыі дробных індывідуальных сялянскіх гаспадарак шляхам іх калектывізацыі. Выкананьне гэтай задачы было пастаўлена ў сувязь з неабходнасьцю далейшага рашучага наступленьня на кулака, апіраючыся на бядняцка-серадняцкія і батрацкія масы вёскі. Нарэшце, трэцяе—гэта пытаньні культурнага будаўніцтва і барацьбы з бюракратызмам. Зьездам было пастаў-

лена пытаньне аб культурнай рэвалюцыі, як неабходнай умове будаўніцтва сацыялістычнай грамады. Зьезд таксама вызначыў, што толькі шляхам уцягненьня ў справу сацыялістычнага будаўніцтва шырачэйшых мас працоўных мы зможам вырашыць пастаўленыя задачы, і што супроць бюракратызму, як злейшага ворага працоўных, які адрывае дзяржаўна-гаспадарчы апарат ад масаў,—трэба весьці самую рашучую барацьбу.

Усе пастановы гэтага зьезду—гэта ёсьць пастановы аб наступленьні сацыялізму і аб далейшай рашучай барацьбе супроць капіталістычных элемэнтаў гораду і вёскі.

Калі мы сёньня падыходзім да неабходнасьці даць ацэнку нашай працы за мінулыя 2 гады пасьля VIII зьезду саветаў БССР, то нам трэба ўлічыць, што зроблена ва ўмовах Савецкай Беларусі дзеля разгортваньня плянавага сацыялістычнага будаўніцтва на падставе дырэктываў XV зьезду УсеКП(б).

Я ня буду спыняцца на лічбовых даных, якія могуць служыць адказам на гэтае запытаньне. Лічу, што кожны чытач часопісу „Савецкае Будаўніцтва“ павінен добра пазнаёміцца з кнігай „Контрольные цифры народного хозяйства и культуры БССР на 1928-29 хоз. год“, у якой ён знойдзе патрэбныя матар'ялы. Я падам толькі тую агульную ацэнку вынікаў нашай працы, што даў XII зьезд КП(б)Б, які адбыўся 5—16 лютага б. г. Там сказана наступнае: „XII зьезд КП(б)Б канстатуе, што ў выніку правільна правадзімай КП(б)Б лініі работы ў поўнай адпаведнасьці з асноўнай палітычнай лініяй і дырэктывам 15 зьезду УсеКП(б) і XI зьезду КП(б)Б мы дабіліся значнага ўздыму ўсяе народнае гаспадаркі Беларусі. У наяўнасьці: значны рост удзельнае вагі прамысловасьці ва ўсёй народнай гаспадарцы пры адначасовым павышэньні ролі буйнай прамысловасьці; уздым сельскай гаспадаркі аднак, ідзе яшчэ яўна невыстарчальным тэмпам; рост калектывізацыі і каапэраваньня сялянскае гаспадаркі; агульнае ўзмацьненьне і рост сацыялістычных элемэнтаў у народнай гаспадарцы пры пасьпяховым наступленьні на капіталістычныя элемэнты гораду і вёскі; няўхільны рост матар'яльнага і культурнага росту рабочае клясы і бядняцка-серадняцкіх мас сялянства. У цэлым—умацаваньне дыктатуры пралетарыяту. Усе гэтыя посьпехі былі магчымы, дзякуючы правільнай Ленінскай лініі ў гаспадарчым будаўніцтве, падтрыманьню гэтай лініі з боку рабочае клясы і бядняцка-серадняцкага сялянства“.

Такая ацэнка зроблена на падставе самага ўважлівага вывучэньня ўсіх матар'ялаў, што характарызуюць становішча і працэсы развіцьця нашай гаспадаркі. XII зьезд КП(б)Б улічыў ня толькі посьпехі, ён падрабязгова разглядзеў таксама і нашы цяжкасьці і недахопы ў працы. Ня гледзячы на тое, што гэтыя цяжкасьці і недахопы ў нас ёсьць і часамі прыймаюць досыць гострую форму,—зьезд прызнаў, што мы ў выніку нашай працы маем агульны рост гаспадаркі і культуры Савецкай Беларусі. На падставе гэтай ацэнкі мы павінны з усёй

рашучасьцю адкінуць закіды нашых клясавых ворагаў, быццам Савецкі Саюз у цэлым і Савецкая Беларусь у прыватнасьці папалі ў паласу невырашымых гаспадарча-палітычных цяжкасьцяў, якія арганічна вынікаюць з факту існаваньня савецкай улады. Мы знаем цану такім закідам: яны ставяць сваёй мэтай барацьбу супроць саветаў, як органаў дыктатуры пралетарыяту.

На падставе гэтай ацэнкі мы павінны весьці рашучую барацьбу супроць хістаньняў і ў нашых шэрагах. Цяжкасьці працы сацыялістычнага будаўніцтва часта выклікаюць хістаньні сярод працоўных і нават сярод паасобных сяброў камуністычнай партыі. Пытаньні аб тэмпе індустрыялізацыі, аб узаемаадносінах і ўдзельнай вазе цяжкай і лёгкай прамысловасьці, аб калектывізацыі, аб наступленьні на кулака— гэта ёсьць тыя пытаньні, вырашэньня якіх патрабуе асаблівай загартаванасьці і таму выклікае хістаньні з боку няўстойлівых элемэнтаў. Для кожнага партыйнага і беспартыйнага працоўнага гораду і вёскі павінна быць ясна, што толькі шлях, вызначаны XV зьездам УсеКП(б), зьяўляецца адзіным правільным і пэўным шляхам да перамогі сацыялізму, да скарэйшага зьнішчэньня беднасьці і някультурнасьці. Хістаньні ў нашых шэрагах паслабляюць нашу сілу. Вось чаму перамога ў барацьбе за сацыялізм, вырашэньне ўсіх задач сацыялістычнага будаўніцтва патрабуюць самай рашучай барацьбы супроць хістаньняў у нашых шэрагах, супроць правага ўхілу і супроць прымірэнцтва з ім.

На падставе гэтай ацэнкі мы можам падыйсьці таксама да вызначэньня задач далейшай працы. Мы жывём сучасным і будучым, а ня мінулым, таму і на нашых зьездах мы заглядаем у мінулае толькі для таго, каб праверыць, як выконваюцца папярэднія дырэктывы, каб праверыць адпаведнасьць гэтых дырэктываў патрэбам жыцьця, каб выкарыстаць вопыт мінулай працы і барацьбы, каб выправіць памылкі і г. д.

Галоўная наша ўвага павінна быць накіравана на тое, каб паставіць перад сабой новыя задачы, каб прысьпяшыць тэмп сацыялістычнага будаўніцтва. IX Усебеларускі зьезд саветаў павінен адыграць важную ролю у гэтым сэнсе. „Пяцігадовы плян разьвіцьця народнай гаспадаркі і культуры БССР"—вось ударнае пытаньне, навакол якога будзе і павінна быць сканцэнтравана ўвага IX зьезду саветаў Беларусі. Гэты плян зложаны па падставе папярэдніх вынікаў сацыялістычнага будаўніцтва Беларусі і з захаваньнем генэральнай лініі XV зьезду УсеКП(б) і XII зьезду КП(б)Б. Гэты плян закладвае моцную падваліну пад сацыялістычную Беларусь. Гэты плян зложаны з улічэньнем вялікай напружанасьці і цяжкасьці, што будуць пры яго выкананьні. XII зьезд КП(б)Б, надаючы надзвычайна важнае значэньне выкананьню пяцігадовага пляну, „заклікае ўсю партарганізацыю мабілізаваць увагу, усю сілу і ўвесь энтузыязм партыі і рабочае клясы на задачах гаспадарчага будаўніцтва". З гэтага відаць, што аднэй з асаблівасьцяў пяцігадовага пляну, які ўносіцца на зацьверджаньне IX Усебеларускага зьезду саветаў, зьяўляецца залежнасьць яго выкананьня ад удзелу ў працы над

выкананьнем самых шырокіх мас працоўных. Нельга, напрыклад, правесьці ў жыцьцё пастановы аб усеагульным навучаньні без самага шырокага ўдзелу ў гэтай працы масы ўсяе савецкай грамадзкасьці. Таксама мерапрыемствы па ўзьняцьці ўраджайнасьці і перабудове сельскай гаспадаркі патрабуюць масавасьці. Рацыяналізацыя прамысловасьці, узняцьце вытворчасьці працы, зьніжэньне сабекашту—усё гэта патрабуе ўдзелу мас. Барацьба супроць шкодніцтва, зьнішчэньне бюракратызму і г. д. таксама патрабуюць удзелу ўсяе масы працоўных. IX Усебеларускі зьезд саветаў павінен уважліва разглядзець і зацьвердзіць пяцігадовы плян як падваліну сацыялістычнай Беларусі, а таксама прыняць усе меры да яго выкананьня. Галоўнай з гэтых мер, як відаць з вышэйсказанага, зьяўляецца мабілізацыя ўвагі ўсіх працоўных навакол выкананьня намечанага пляну, самая шырокая папулярызацыя пляну ў масах працоўных. Пасьля IX зьезду саветаў пяцігадовы плян разьвіцьця народнае гаспадаркі культуры БССР павінен стаць настольнай кнігай кожнага граматнага грамадзяніна Беларусі, аб гэтым пляне павінны ведаць усе працоўныя. Сьвядомы ўдзел працоўных у выкананьні гэтага пляну будзе найлепшым паказальнікам, што працоўныя масы Беларусі бадзёра ідуць уперад пад кіраўніцтвам камуністычнай партыі, і што хістаньняў у нашых шэрагах няма і ім не павінна быць месца.

Нас кліча будучына, і IX зьезд павінен працаваць з упэўненасьцю у перамогу сацыялізму і з энтузыязмам пераможнікаў заклікаць на барацьбу за будучыну, за сацыялізм.

А. Хацкевіч.

Вынікі перавыбараў і галоўнейшыя задачы саветаў на вёсцы.

Удзел працоўных мас у савецкім будаўніцтве, у кіраваньні дзяржавай, у рэканструкцыі народнае гаспадаркі і разьвіцьці савецкай культуры асабліва яскрава выяўляецца пры перавыбарах саветаў. Вось чаму выбары ў саветы зьяўляюцца сапраўдным экзамінам праўдзівай актыўнасьці працоўнага насельніцтва, сродкам яшчэ большай падрыхтоўкі саветаў да творчай працы па сацыялістычным будаўніцтве. Гэты экзамін саветы Беларусі пры апошніх перавыбарах поўнасьцю вытрымалі.

Выбары ў сельскія саветы пачаліся па ўсёй БССР з 1 студзеня 1929 году і працягваліся паўтара месяцы. Гэтая кампанія выбараў праходзіла ва ўмовах нячуванага абвастрэньня клясавай барацьбы. Кулак праявіў выключную актыўнасьць і месцамі вялікую ўмелую падрыхтаванасьць да выбарчай кампаніі. Кулак сваімі паводзінамі на перавыбарах саветаў сам даказаў, што палітыка партыі ў вёсцы б'е прама ў цэль. Яшчэ выразней, яшчэ больш гэтае даказалі батракі і вясковая беднота, якія ў саюзе з серадняком далі рашучы адпор кулаку і нэпману. Мэрапрыемствы партыі і савецкай улады, накіраваныя на падняцьце ўраджайнасьці, пераход на шматпольле, да калектыўных форм землякарыстаньня, арганізацыю машынных таварыстваў, малочных арцеляў і г. д. узьнімаюць палітычна і эканамічна бедняка і серадняка,—сьмярцельна б'юць па кулаку, адымаюць у яго апошнія сілы. Выбарчая кампанія прыцягнула да ўсіх пытаньняў сацыялістычнага будаўніцтва ўвагу шырокіх слаёў рабочых і сялян—усяго працоўнага насельніцтва.

Актыўнасьць вясковага насельніцтва ў гэтым годзе, у параўнаньні з выбарчай кампаніяй 1927 году, паднялася на 12 проц.– з 46,9 проц. да 58,9 проц,; актыўнасьць жанчын з 26,4 проц. павялічылася да 42,8 проц. У сельскія саветы абрана: камуністых—8,9 проц., камсамольцаў—8,6 проц. Тут, аднак, трэба адзначыць, што хаця процант абраных камуністых некалькі панізіўся ў параўнаньні з мінулай выбарчай кампаніяй, але фактычна колькасьць і камуністых і камсамольцаў у складзе сельскіх саветаў амаль што падвоілася, так як у Беларусі ў гэтым годзе ў сельскія і местачковыя саветы абіралі аднага дэпутата ад 100 чал. насельніцтва, а не ад 200, як гэта было раней. Жанчын абрана ў саветы Беларусі 19,7 проц., г. зн. больш, чым у мінулую кампанію, на 12,5 проц. У складзе старшынь сельскіх саветаў жанчыны займаюць 7,6 проц. замест 0,8 проц. 1927 г. і ў складзе членаў прэзыдыумаў—14,7 проц. замест 3,6 проц. мінулых выбараў. Па сацыяльным становішчы ўноў абраныя сельскія саветы характарызуюцца гэтак: сялян абрана 91 проц., рабочых і батракоў—4,4 проц., беднаты, аслабанёнай ад сельска-гаспадарчага падатку—39,4 проц. (замест 22,8 проц.) і сялян, якія плацяць сельска-гаспадарчы падатак у разьмеры да 10 руб. на душу—59,9 проц., што складаюць сераднякі. Мы маем значнае павялічэньне процанту камуністых, камсамольцаў, рабочых, батракоў і беднякоў у складзе старшынь, сакратароў і прэзыдыумаў новых сельских саветаў.

У гэтую выбарчую кампанію партыя выступіла перад выбаршчыкамі з шырокай праграмай сацыялістычнага будаўніцтва. З усёй выразнасьцю

былі пастаўлены задачы індустрыялізацыі краіны, каапэраваньня і калектывізацыі сельскае гаспадаркі, далейшага наступу на капіталістычныя элемэнты гораду і вёскі, палепшаньня дзяржаўнага апарату, узмацненьня саюзу рабочае клясы з сялянствам пад кіраўніцтвам пралетарыяту. Гэтыя задачы, высунутыя партыяй, знайшлі поўнае падтрыманьне як з боку пралетарыяту, гэтак і з боку асноўнай масы сялянства, а таксама практычны выраз у наказах дэпутатам і выбарах, у выніку якіх працоўныя паслалі ў саветы лепшых сваіх прадстаўнікоў, якія забясьпечаць сваёй працай правільнае вырашэньне пастаўленых перад саветамі задач. І пасьля перавыбараў саветаў, галоўнейшай задачай ёсьць ажыўленьне масавай і практычнай дзейнасьці саміх саветаў з максымальным уцягненьнем у савецкую работу актыву. Партыя не паслабіць працы сярод беднаты, па ажыўленьні працы груп беднаты ў саветах, як сродку, які забясьпечыць за беднатой рашаючы ўплыў у справе правільнага ажыцьцяўленьня палітычнай лініі партыі і савецкай улады ў вёсцы.

Якое эканамічнае становішча гораду і вёскі мы мелі да Кастрычніцкавай рэвалюцыі і ў сучасны момант?

У дарэвалюцыйны час Беларусь па характару свае народнае гаспадаркі была пераважна сельска-гаспадарчай краінай. Прамысловасьць Беларусі была ў зачаткавых формах і належыла ў сваёй масе да тыпу дробнай саматужнай і паў-саматужнай прамысловасьці. Толькі ў некаторых галінах прамысловасьць Беларусі насіла фабрычна-заводзкі характар. Удзельная вага прамысловасьці ў адносінах прадукцыі сельскае гаспадаркі дасягала ня больш 8-9 проц. Сельская гаспадарка стаяла на вельмі нізкай ступені разьвіцьця і характарызавалася трохполкаю, дзе-ні-дзе перакладанай сыстэмай, сахой і нізкай валавой прадукцыяй. З гэтакай слабай эканомікай Беларусь сустрэла Кастрычнікавую рэвалюцыю і перажыла на сваіх палёх у вёсках, мястэчках і гарадох акупацыі—нямецкую і польскую і контр-рэвалюцыйны бандытызм. Ваенныя акупацыі і бандытызм расхісталі і зруйнавалі і бяз гэтага слабую гаспадарку Беларусі. Але, пачынаючы з 1922-1923 году саветы Беларусі змаглі ўжо прыступіць у параўнальна спакойнай абстаноўцы да мірнага і творчага савецкага будаўніцтва, да рэканструкцыі гаспадаркі і разьвіцьця культуры. Да гэтага часу, г. зн. за параўнаўча кароткі пэрыод мірнай, адбудоўчай працы ў Беларусі ўжо маюцца вялізарныя посьпехі. Гэтыя дасягненьні XII зьезд КП (б)Б ахарактарызаваў так: „З надзвычайна адсталага ў эканамічных і культурных адносінах, нацыянальна-прыгнечанага, з абвостранымі ўнутры міжнацыянальнымі адносінамі раёну пры царызме, БССР зьмянілася ў магутную краіну, якая расьце шпаркім тэмпам, у якой расьце ўдзельная вага прамысловасьці, будуецца Асінбуд, расьце і сацыялістычна рэканструецца сельская гаспадарка, шпарка і пасьпяхова разьвіваецца нацыянальная культура і ўстаноўлены правільныя міжнацыянальныя адносіны... Як у прамысловасьці, гэтак і ў сельскай гаспадарцы БССР за мінулы пэрыод ня толькій скончан працэс аднаўленьня, але фактычна пачаліся і пасьпяхова разьвіваюцца працэсы глыбокай сацыялістычнай рэканструкцыі“.

Якія маюцца галоўнейшыя дасягненьні хаця-б у сельскай гаспадарцы Беларусі? Пасяўная плошча значна перавысіла даваенны ўзровень, павялічыўся пасеў тэхнічных і працаёмкіх культур, падвышаецца ўраджайнасьць, палепшылася гадоўля жывёлы, павялічылася колькасьць прадукцыі, зьмяніліся ў лепшы бок мэтады апрацоўкі зямлі, усё больш і больш павялічваецца пераход ад трохполкі да шматпольля, разьвіваюцца аграмаджаныя формы земляробства. Вось тыя асноўныя посьпехі, якія пад кіраўніцтвам Камуністычнай партыі мае Беларусь на гаспадарчым фронце ў вёсцы.

Мы можам рашуча заявіць, што нашы посьпехі ёсьць вынік правільнай палітыкі партыі і савецкай улады, узрастаючай самадзейнасьці рабочае клясы, а таксама бядняцкага і серадняцкага сялянства, якое ідзе за рабочай клясай, на падставе дыктатуры пралетарыяту. Пачынаючы з 1925 году, калі быў агалошан лёзунг „ажыўленьня саветаў", працоўныя масы Савецкай Беларусі сыстэматычна і няўхільна ўцягваюцца ў практычную работу саветаў і выканаўчых камітэтаў. Усе намаганьні партыі і савецкай улады накіраваны да таго, каб у савецкім і грамадзкім будаўніцтве абавязкова прымалі ўдзел усе рабочыя, усе бядняцка-серадняцкія масы сялянства, па магчымасьці ўсе працоўныя. Дасягненьні ў справе падняцьця самадзейнасьці і актыўнасьці працоўных зьяўляюцца заставай ажыўленьня саветаў, гарантыяй посьпехаў у справе сацыялістычнага будаўніцтва.

Пасьпяховае і правільнае вырашэньне пастаўленых перад саветамі задач можа быць забясьпечана толькі актыўнай масавай працай саветаў. Восеньню мінулага году Цэнтральны Выканаўчы Камітэт БССР на чарговай сэсіі па дакладу аб масавай рабоце саветаў адзначыў, што масавая работа сельскіх і местачковых саветаў і раённых выканаўчых камітэтаў, ня гледзячы на агульнае яе палепшаньне яшчэ ня вырашае цалкам задач, якія стаяць перад саветамі. Усё ўзрастаючая актыўнасьць рабочых, батракоў і бядняцка-серадняцкіх мас вёскі і мястэчка слаба выкарыстоўваецца саветамі для разгортваньня масавай работы саветаў. Адначасова з дырэктывай ажыўленьня дзейнасьці нізавых саветаў сэсія прапанавала сканцэнтраваць іх масавую работу на асноўных пытаньнях сацыялістычнага будаўніцтва—на калектывізацыі і інтэнсыфікацыі сельскае гаспадаркі, культурным будаўніцтве, гаспадарчым упарадкаваньні мястэчак. Сэсія дала дырэктыву саветам разьвіваць і рашуча падтрымліваць ініцыятыву сялянства ў справе пераходу да каляктыўных форм землякарыстаньня. Саветам прапанавана ўсе важнейшыя гаспадарчыя пытаньні і пытаньні культуры разглядаць пасьля масавай дакладнай папярэдняй прапрацоўкі іх у камісіях.

Асноўнымі формамі масавай работы ў вёсцы зьяўляюцца пленумы сельскіх саветаў, іх камісіі і сельскія сходы. Саветамі сельскія сходы павінны быць выкарыстаны як формы шырокага прыцягненьня бядняцка-серадняцкіх мас у справу гаспадарчага і культурнага будаўніцтва вёскі. Вось чаму ўсе пытаньні шырокага грамадзкага значэньня прэзыдыумы сельскіх саветаў, пасьля сваёй папярэдняй прапрацоўкі, павінны ставіць на абгаварэньне сельскіх сходаў перад канчатковым вырашэньнем гэтых пытаньняў на пленумах саветаў. Зразумела, што камісіі пры сельскіх саветах ахапляюць меншае кола сялянства, чым сельскія сходы, але яны зьяўляюцца сродкам найбольш грунтоўнага і сыстэматычнага ўцягненьня актыву працоўных мас у савецкае будаўніцтва. Камісіі і сэкцыі саветаў вучаць на справе радавога рабочага і селяніна, работніцу і сялянку, як кіраваць дзяржаваю і выяўляюць той савецкі актыў, які і павінен паступова высоўвацца на адказную савецкую і грамадзкую працу. Дзеля гэтага выключная ўвага павінна зварочвацца ажыўленьню дзейнасьці сэкцый гарсаветаў і камісій сельсаветаў.

У зьвязку з пастаўленымі задачамі аб перабудове вёскі набываюць асабліва важнае значэньне сельска-гаспадарчыя камісіі. У іх склад павінны быць уведзены лепшыя працаўнікі саветаў, члены калектыўных гаспадарак, працаўнікі саўгасаў, індывідуальныя гаспадары беднякі і сераднякі, якія культурна вядуць сваю гаспадарку і імкнуцца да аграмаджаньня сваіх гаспадарак. Работа сельска-гаспадарчых камісій павінна быць пабудавана чотка і сыстэматычна па прыкладу работы вытворчых нарад у прамысловых прадпрыемствах.

Зразумела, што ажыўленьне дзейнасьці нізавых саветаў яшчэ цалкам не забясьпечыць сацыялістычнай перабудовы вёскі. Вёсцы неабходна дапамога ў вырашэньні гаспадарчых і культурных задач з боку гарадзкога пралетарыяту. Дзеля гэтага трэба ўсямерна ўмацаваць сувязь асноўнай масы сялянства з рабочаю клясаю. Тут неабходна рашучае ўзмацненьне дзейнасьці шэфскіх арганізацый, трэба зьмяніць мэтады працы апошніх, зьнішчыўшы нарасьль казёншчыны. Шэфскія арганізацыі ў справе сацыялістычнай перабудовы вёскі павінны аказваць сыстэматычную і бязупынную дапамогу. У некаторых мясцох ужо пачалі арганізоўвацца спэцыяльныя рабочыя вобчаствы па падняцьці ўраджайнасьці. Гэтыя арганізацыі трэба ўвязаць з шэфскімі арганізацыямі і сельсаветамі. Іх трэба падтрымліваць і арганізоўваць яшчэ новыя вобчаствы, як, напрыклад, па садзейнічаньні калектывізацыі земляробства і інш.

Удалы вопыт пасылкі рабочых брыгад у вёску ў час перавыбараў саветаў не забываць і не пакідаць, а ўвесьці ў сыстэму змычкі гораду з вёскай. Гэтая мера, высунутая партыяй і рабочымі, аказала і акажа ў справе ўзмацненьня бядняцка-серадняцкага блёку, у яго барацьбе з кулацтвам, рашаючы ўплыў.

Бліжэйшыя чарговыя задачы, якія стаяць перад саветамі ў вёсцы, вынікаюць з агульных задач сацыялістычнага будаўніцтва і канкрэтных рашэньняў XII зьезду Камуністычнай партыі (бальшавікоў) Беларусі. У сельскай гаспадарцы маюцца значныя дасягненьні, гэта бязумоўна, але гэтыя дасягненьні зьяўляюцца толькі першымі крокамі агульнага ўздыму і перабудовы сельскае гаспадаркі на новых тэхнічных пачатках. Мы ведаем, што толькі калектывізацыя і сацыялістычная рэканструкцыя можуць рашуча падняць сельскую гаспадарку на неабходную вышыню. Дзеля гэтага, бліжэйшай непасрэднай задачай саветаў зьяўляецца ўзмацненьне тэмпу калектывізацыі сельскае гаспадаркі вёскі і стымуляваньня росту індывідуальных бядняцко-серадняцкіх гаспадарак, утвараючы ўмовы да пераходу іх на калектыўныя формы землякарыстаньня. Пры гэтым саветы павінны з усёй рашучасьцю праводзіць у жыцьцё мерапрыемствы па падняцьці ўраджайнасьці, машынізацыі, з канчатковай заменай сахі плугам і трактарам, па каапэраваньні бядняцка-серадняцкіх гаспадарак, усямерна разьвіваючы агрыкультурную дапамогу бядняцка-серадняцкаму сялянству вёскі.

Побач з задачамі гаспадарчага будаўніцтва вёскі, перад саветамі Беларусі ў галіне культурнага будаўніцтва стаіць задача па далейшым няўхільным разгортваньні школьнай сеткі да поўнага абслугоўваньня ў самы бліжэйшы час школамі дзяцей батракоў, сялянскай беднаты і серадняцтва. Узмацніць палітыка-асьветную работу па інтэрнацыянальным выхаваньні працоўных мас усіх нацыянальнасьцяй ёсьць бліжэйшая задача ўсіх партарганізацый і саветаў.

У галіне разьвіцьця сацыялістычнага наступу на капіталістычныя элемэнты, неабходна яшчэ больш узмацніць саюз батрацтва і беднаты з серадняком, аказваючы ўсямерную эканамічную і культурную дапамогу ў галіне гаспадарчага ўпарадкаваньня беднаты. Работа сярод батрачак і сялянак павінна быць узмоцнена і палепшана; неабходна абраных у саветы лепшых актыўных батрачак і бяднячак сялянак высоўваць на сталую кіраўнічую працу ва ўсіх галінах нашага будаўніцтва, аказваючы ўсямерную дамамогу пашырэньню сеткі ўстаноў па бытавому праўдзіваму разняволеньню працоўных жанчын.

Па пяцігадовым пляне разьвіцьця народнае гаспадаркі і культуры Савецкай Беларусі прадугледжваецца падняцьце ўраджайнасьці зернавых культур на 45 проц.; падняцьце ўраджайнасьці ў савецкіх гаспадарках—на 70 проц. і калектыўных—на 60 проц.; павялічэньне пасяўной плошчы

прадугледжваецца на 15 проц.; засеў чыстасартавым насеньнем павінен быць даведзены да 100 проц.; саха ўсюды павінна быць заменена плугам і трактарам; павінны быць пабудаваны раённыя і шэраг сельскіх і гарадзкіх электрастанцый; на працягу бліжэйшых пяці год у Беларусі павінна быць поўнасьцю зьдзейсьнена ўсеагульная народная асьвета.

Усе гэтыя задачы павінны ўвайсьці ў плян канкрэтнай работы новых саветаў і пад кіраўніцтвам партыйных арганізацый сваечасова вырашацца і праводзіцца ў жыцьцё.

Неабходна спэцыяльна і больш падрабязна застанавіцца на пытаньнях калектывізацыі сельскае гаспадаркі, як галоўнейшай задачы сацыялістычнага будаўніцтва на вёсцы, пастаўленай партыяй перад саветамі і ўсімі грамадзкімі арганізацыямі.

Перабудаваньне сельскае гаспадаркі на сацыялістычных падставах і сапраўдны ўздым эканамічнага і культурнага дабрабыту бядняцка-серадняцкіх мас сялянства магчымы толькі пры ўмовах пераходу дробных і драбнейшых індывідуальных сялянскіх гаспадарках да буйнага іх аб'яднаньня. Вось чаму пятнаццаты зьезд УсеКП паставіў задачу калектывізацыі і каапэраваньня сельскае гаспадаркі, як галоўную задачу нашай працы на вёсцы.

На працягу ўсяго часу ад пятнаццатага партзьезду, партыя і савецкая ўлада рашуча праводзілі практычныя мерапрыемствы ў напрамку калектывізацыі, як вышэйшай формы землякарыстаньня, маючы ў гэтым вялізарныя посьпехі і дасягненьні. Бяднейшае сялянства вёскі, пад кіраўніцтвам партыі, усё больш сьмялей становіцца на шлях калектывізацыі, як правільны шлях, які вядзе і прывядзе вёску да сацыялізму.

Немажлівасьць скарыстаньня ўсяго лішку рабочых рук вёскі гарадзкой прамысловасьцю, прысутнасьць у вёсцы значных колаў маламоцнага сялянства, якое ні ў якім разе ня можа індывідуальным парадкам палепшыць сваю гаспадарку, масавае імкненьне беднаты і серадняцтва вёскі гаспадарча ўмацавацца і вызваліць сябе ад эксплёатацыі кулака і нэпмана— усё гэта стварае неабходнасьць з боку саветаў і выканаўчых камітэтаў самых уважлівых адносін да справы калектывізацыі сельскае гаспадаркі, рашучай усямернай, штодзённай дапамогі калектывам у іх цяжкай будаўнічай працы. Вопыт жа мінулага часу ў калгасным будаўніцтве паказаў, што ў гэтым будаўніцтве саветы не зьяўляюцца непасрэднымі ўдзельнікамі арганізацыі гаспадарчых калектываў. Арганізацыя калгасаў цяпер, як і раней, у значнай ступені ідзе стыхійна, і таму паасобныя калектывы будуюцца не на здаровых арганізацыйна-гаспадарчых падставах, а часта з мэтай атрыманьня крэдыту на свае ўласныя гаспадарчыя патрэбы. Зразумела, што гэткія калектывы няжыцьцёвы і хутка развальваюцца, кампраметуючы ў вачох насельніцтва самую ідэю калектывізацыі.

Члены ўраду, якія былі са справаздачамі ўраду на раённых зьездах саветаў Беларусі, на спэцыяльнай нарадзе адзначалі, што на мясцох няма дастатковага ўмелага падыходу да справы калгаснага будаўніцтва. Часта бывае, калі сельсаветы і нізавыя каапэрацыйныя органы ня толькі ня вядуць ніякай арганізацыйнай і растлумачальнай працы па калектывізацыі, а нават ня маюць у сябе статутаў для арганізацыі калгасаў па ініцыятыве самога бядняцка-серадняцкага насельніцтва вёскі. На гэтай глебе ствараласа шмат непаразуменьняў і валакіты, бо адсутнічаньне статуту не давала магчымасьці аформіць калектыў. Наглядаецца шмат выпадкаў фармалізму і валакіты з боку саветаў, каапэрацыйных і зямельных органаў пры рэгістрацыі і юрыдычным афармленьні статутаў. У пытаньні рэгуляваньня сацыяльнага складу калгасаў таксама наглядалася блытаніна; былі выпадкі,

калі сераднякі выключаліся са складу калгасу, а таксама і такія факты, калі кулак, гандляр залічаліся ў сябры калгасу. Можна прама сказаць, што саветы, а таксама нізавыя зямельныя і каапэрацыйныя органы ня маюць сталых плянаў калектывізацыі сельскіх гаспадарак сваіх раёнаў; ня маюць неабходнага нагляду за правільным скарыстаньнем калгасамі сельска-гаспадарчага крэдыту, чаму нярэдка бываюць выпадкі, калі атрыманыя калгасамі крэдыты скарыстоўваліся на патрэбы індывідуальных гаспадарак сяброў калгасаў. Зразумела, што ўсе гэтыя ненармальныя зьявішчы перашкаджаюць шырокаму разгортваньню калгаснага будаўніцтва на здаровых сацыялістычных падставах. Ясна, што органам сельска-гаспадарчай каапэрацыі, без дапамогі саветаў, з усімі адзначанымі ненармальнасьцямі ня справіцца.

Падняцьце сельскае гаспадаркі, уздым ураджайнасьці, калектывізацыя і каапэраваньне вёскі патрабуюць ад саветаў і выканкомаў вялізарнейшай напружанай працы.

Значэньне калкетывізацыі ў справе сацыялістычнага перабудаваньня сельскае гаспадаркі, яе роля ў арганізацыі вясковай беднаты і наогул у справе палепшаньня дабрабыту вёскі, дыктуюць неабходнасьць усямернага і сапраўднага падтрыманьня гэтага руху з боку дзяржавы ў асобе саветаў і выканкомаў, як органаў дыктатуры пралетарыяту. Перш за ўсё з боку саветаў трэба павесьці рашучую барацьбу са спробамі паасобных кулацкіх і нэпманскіх элемэнтаў арганізоўваць і скарыстоўваць фальшывакалектыўныя гаспадаркі ў сваіх асабістых мэтах; усямерна дапамагаць у справе арганізацыі калектываў з батракоў, беднаты і серадняцкага сялянства вёскі, сапраўды жадаючых перабудаваць гаспадарку на правільных калектыўных працоўных падставах.

Дабівацца льготных умоў куплі машын толькі тым машынным таварыствам, якія скадаюцца з бядняцкіх і серадняцкіх жыхароў вёскі. Саветы павінны дапамагаць адпаведным органам, якія арганізоўваюць калектывы і таварыствы, не дапушчаць у органы кіраўніцтва гэтых арганізацый і ў лік устаноўшчыкаў тых асоб, якія пазбаўлены права выбараў у саветы.

Пастановы Саюзнага і Беларускага Ураду аб дармовай перадачы калектыўным гаспадаркам прамысловых і дапаможных прадпрыемстваў, якія знаходзяцца на тэрыторыі калгасаў, павіны быць цалкам выкананы, бо гэта ёсьць адна з галоўнейшых мер гаспадарчага замацаваньня калгасу.

Калектывізацыі, каапэраваньню сельскай гаспадаркі наогул трэба дапамагаць па ўсіх галінах усяе савецкае і гаспадарчае сыстэмы зьверху да нізу. Напрыклад, важнейшае значэньне маюць гаспадарчыя будоўлі агульнага карыстаньня ў справе калектывізацыі, якія цягнуць за сабою пашырэньне і паглыбленьне агульных аграмаджаных сродкаў вытворчасьці, машын, жывёлы, запасаў і г. д. Калектыўныя будынкі пашыраюць і паглыбляюць грамадзкі пачатак у быт, уздымаюць культурны ўзровень і замацоўваюць сталае калектыўнае вядзеньне гаспадаркі.

Савецкія органы на мясцох, у сэнсе дапамогі калектывам будаваць калектыўныя жыльлёвыя будынкі, маюць дастатковую мажлівасьць садзейнічаць калгасам шляхам водпуску лясных матар'ялаў з сваіх фондаў, а таксама пастаноўкай пытаньня перад вышэйшымі органамі аб водпуску доўгатэрміновага крэдыту, водпуску лесу на льготных умовах на пабудову агульных, як жыльлёвых, гэтак і гаспадарчых будынкаў. Машынізацыя калектыўных гаспадарак зьяўляецца важнейшай задачай будаўніцтва калектываў. Таму ўсе нізавыя савецкія органы павінны дапамагчы дзяржаўным і каапэрацыйным арганізацыям станоўча вырашыць гэтую задачу.

Саветы павінны дапамагчы ўліць у існуючыя калектывы сьвежыя сілы з батракоў, безьзямельнай і малазямельнай беднаты і сераднякоў вёскі.

Зараз надыходзіць вясна, распачнуцца земляўпарадкавальныя работы. Неабходна каб саветы і зямельныя органы выканкомаў загадзя ўлічылі патрэбы разгарнуўшагася калгаснага руху пры практычным правядзеньні земляўпарадкаваньня. Неабходна рашуча ліквідаваць меўшыя месца зьявішчы, калі земляўпарадкавальная праца на мясцох праходзіла сама па сабе, а праца па калектывізацыі сельскіх гаспадарак сама па сабе. Земляўпарадкаваньне і калектывізацыя павінны быць шчыльна зьвязаны паміж сабою, і першае павінна быць сродкам калектывізацыі, як найлепшага віду земляўпарадкаваньня сельскае гаспадаркі.

Існуючыя калгасы ў Беларусі ў сваёй большасьці, асабліва калектывы яўрэйскіх земляробаў, жыцьцёвы, ужо маюць значныя гаспадарчыя дасягненьні, пасьпяхова ўжываюць тэхніку, машыны, трактары, сартавыя засевы, заводзяць завадзкую жывёлу і г. д. Але-ж маецца яшчэ і шмат недахопаў: напрыклад, ёсьць шмат даўно існуючых калектываў, якія да гэтага часу не земляўпарадкаваны,што зьяўляецца аднэй з галоўных прычын распаду незамацаваўшыхся калектываў. Выканкомы і саветы ў гэтай справе павінны праводзіць у земляўпарадкавальнай працы першачарговасьць для калектываў у параўнаньні з земляўпарадкаваньнем індывідуальных гаспадарак.

Пасьпяховае разьвіцьцё калгаснага будаўніцтва таксама патрабуе ад савецкіх органаў самай сур'ёзнай увагі па лініі культарна-асьветнай працы. Школы, хаты-чытальні, ленінскія куткі, радыё павінны, з дапамогай саветаў і выканкомаў, наблізіць непасрэдна сваю працу да існуючых і арганізуемых калгасаў. Неабходна праз культасьветныя ўстановы дапамагчы калгасам стаць асяродкам савецкае сельска-гаспадарчае культуры на вёсцы. Калектывы, з дапамогаю саветаў, павінны даказаць на справе сваю пераважнасьць ва ўсіх галінах перад індывідуальнымі гаспадаркамі і гэтым самым рабіць уплыў на вакольную масу сялянскіх гаспадарак. Зразумела, што для гэтага калектывам, як і саўгасам, трэба мець самую шчыльную сувязь з вакольным насельніцтвам, садзейнічаць бядняцка-серадняцкай масе перайсьці да калектыўных форм гаспадаркі.

Калгасы і саўгасы павінны быць прыкладам гаспадарчай арганізацыі, увядзеньня новай савецкай тэхнікі і падняцьця сельска-гаспадарчай вытворчасьці,аказваючы гэтым уплыў на культурна-гаспадарчае і грамадзкае жыцьцё вёскі—на падняцьце яе грамадзкага, гаспадарчага і культурнага ўзроўню. Пры дапамозе з боку саветаў і райвыканкомаў калектывы павінны ня толькі паставіць на належную вышыню арганізацыю і вядзеньне сваёй гаспадаркі, але і дапамагаць бядняцка-серадняцкай масе, шляхам дачы на пракат машын, рабочай жывёлы, у справе рамонту і пачынкі гаспадарчых прылад і арудзій, у палепшаньні пород жывёлы і насеньня на самых даступных умовах. Праз лепшыя прыклады калектыўнага вядзеньня сельскай гаспадаркі павінны стварацца ўмовы і жаданьні да пераходу ў калгасы ўсяго працоўнага сялянства.

Для таго, каб калектывы сапраўды зьявіліся месцамі разьвіцьця савецкае культуры на вёсцы, яны павінны ўзяць на сябе прыклады арганізацыі дзіцячых ясьляў, клюбаў, бібліотэк, розных курсаў, гурткоў і г. д.

Калектывы павінны быць цесна зьвязаны з усімі савецкімі і грамадзкімі арганізацыямі вёскі, асабліва з каапэрацыяй і камітэтамі сялянскай узаемадапамогі.

У справе калектывізацыі бядняцка-серадняцкіх гаспадарак, пашырэньня і паглыбленьня сацыялістычных элемэнтаў на вёсцы, рашучага наступленьня на кулака і нэпмана, нанова выбраныя саветы і выканкомы павінны быць арганізаваны і мабілізаваны ўсімі сіламі і сродкамі; яны павінны стаць начале гэтае справы самі і ўсямерна дапамагаць вясковай каапэрацыі, пасьпяховаму вырашэньню гэтае агульнае задачы сацыялістычнага будаўніцтва.

Сельска-гаспадарчыя камісіі пры сельсаветах павінны ажывіць сваю дзейнасьць наогул, іх праца ў галіне будаўніцтва калгасаў павінна быць першачарговай і важнейшай працай. Неабходна дабіцца, каб у працы саветаў і сельска-гаспадарчых камісій усе дырэктывы партыі і пастановы савецкаго ўраду, накіраваныя на калектывізацыю сельскае гаспадаркі, выконваліся цалкам бяз усякіх пакрыўленьняў, каб кожны селянін, жадаючы перавесьці гаспадарку на калектыўную форму, меў у савеце ня толькі патрэбны адказ, але і самае ўважлівае садзейнічаньне.

Справа калектывізацыі вёскі ёсьць справа лепшай сувязі праз каапэрацыю гораду і вёскі, сувязі паміж дзяржаўнай сацыялістычнай прамысловасьцю і сельскай гаспадаркай, таму рабочыя і шэфскія арганізацыі гарадоў павінны ў сваёй працы сувязі з падшэфнымі вёскамі ўсімі сродкамі дапамагаць практычнаму ажыцьцяўленьню калгаснага будаўніцтва.

Пры ўсебаковых уважлівых адносінах да канкрэтных пытаньняў будаўніцтва калгасаў з боку партыйных і савецкіх органаў, з боку грамадзкіх і гаспадарчых арганізацый вёскі, калгасы павінны быць і будуць тым сацыялістычным сэктарам у нашай сельскай гаспадарцы, ад ягога па меры ўзросту пралетарскае дзяржавы, у меру росту сацыялістычнай прамысловасьці, будзе пашырацца сетка калгасаў і прыцягваць усё сялянства, усю сельскую гаспадарку да адзінага магутнага сацыялістычнаго арганізму. Апублікаваныя тэзісы М. І. Калініна па пытаньнях сацыялістычнага перабудаваньня вёскі павінны быць настольным каляндаром працы для ўсіх савецкіх і грамадзкіх органаў.

Партыйныя арганізацыі вёскі, сельскія і местачковыя саветы, райвыканкомы павінны выкарыстаць усе законныя сродкі, усе эканамічныя, культурныя і арганізацыйныя магчымасьці да поўнага ажыцьцяўленьня праграмы партыі па сацыялістычнаму перабудаваньню вёскі. Усе неабходныя прадпасылкі і падставы для пасьпяховага вырашэньня гэтых задач маюцца. Яны заключаюцца ў лепшым кіраўніцтве з боку партарганізацый, актыўнасьці і культурным росьце рабочых і асноўнай масы сялянства ў тым, што нашы саветы перавыбарамі адноўлены амаль на дзьве трэці за лік лепшых прадстаўнікоў партыі, рабочых, батракоў, беднаты і сярэдняга сялянства.

Усё гэта разам узятае забясьпечвае ажыцьцяўленьне лініі партыі і задач сацыялістычнага будаўніцтва на вёсцы.

В. Крывіцкі.

Гаспадарчая дапамога вясковай беднаце.

Толькі адным радыкальным шляхам магчыма вырашыць у нашых умовах праблему ліквідацыі бядняцких гаспадарак--гэта шляхам калектывізацыі вёскі. Шпаркае і шырокае будаўніцтва калгасаў выводзіць вясковую беднату з таго вельмі нізкага эканамічнага ўзроўню, на якім яна знаходзілася і знаходзіцца ў бягучым часе. У зьвязку з гэтым XV зьезд УсеКП(б) высунуў з усёй яскравасьцю ў якасьці асноўнай задачы партыі ў вёсцы для бягучага часу задачу калектывізацыі. І калі мы падыходзім да пытаньня аб гаспадарчай дапамозе беднаце, то заўсёды павінны мець перад сабою гэту ўстаноўку.

Аднак, акрамя ўцягваньня бядняцкіх гаспадарак у калектывы, дапамога беднаце вырашаецца яшчэ цэлай сыстэмай дадатковых спэцыяльных мерапрыемстваў. Асноўнай устаноўкай у гэтым выпадку зьяўляецца абарона, адмежаваньне бядняцкіх пластоў вёскі ад эксплёатацыі, узьняцьце іх палітычнай актыўнасьці і непасрэдна гаспадарчы ўздым. Іменна, выходзячы з гэтых задач, устаноўлены шэраг ільгот, якія вызваляюць беднату ад уплаты сельска-гаспадарчага падатку, ад платы за земляўпарадкаваньне. Былі дадзены спэцыяльныя ўказаньні аб утварэньні такіх умоў, якія-б забясьпечвалі шпаркае каапэраваньне і ільготнае крэдытаваньне беднаты (спэцыяльныя фонды). Акрамя гэтага, праводзіліся і праводзяцца мерапрыемствы па першачарговаму ільготнаму абслугоўваньню беднаты з боку дзяржаўных органаў і сельска-гаспадарчай каапэрацыі крэдытам, пракатнымі, насеннаачышчальнымі і злучнымі пунктамі, па лініі кантрактацыі і цэлы шэраг іншых мерапрыемстваў.

У выніку ўсіх гэтых мерапрыемстваў мы маем бясспрэчны ўздым бядняцкіх гаспадарак, а таксама і вялікія дасягненьні ў частцы аховы беднаты ад кулацкай эксплёатацыі.

Праўда, разам з усімі дасягненьнямі ў гэтай справе наглядаецца таксама і шэраг буйных і дробных недахопаў, якія заключаюцца ў няпоўным, а ў некаторых мясцох несваечасовым і неправідловым, скарыстаньні адпушчаных на гэту справу сродкаў, а таксама ў недастатковым разьмеры пазычак, кароткіх тэрмінах крэдытаваньня, існаваўшым індывідуальным паручыцельстве, недастатковым уцягненьні ў каапэрацыю і ў кіраваньне ёю бядняцкіх пластоў і г. д.

Аднак, агульнае ўражаньне ад праробленай працы за апошнія гады, і асабліва за 1927-28 гаспадарчы год, прымушае прызнаць грандыёзнасьць праробленай працы, прымушае бясспрэчна сказаць, што напрамак, узяты ў гэтай працы, праз пэўны час вырашыць цалкам праблему ліквідацыі беднаты.

Цікава зірнуць на маленькі кавалачак гэтай вялізнай працы, якая праводзіцца камуністычнай партыяй і, пад кіраўніцтвам яе, усёй савецкай грамадзкасьцю. Возьмем для гэтага і разгледзім працу, праробленую па аказаньню гаспадарчай дапамогі беднаце ў БССР.

Папярэдзе неабходна заўважыць, што, у зьвязку з адсутнасьцю поўнага спэцыяльнага падліку ў некаторых нашых ведамствах і арганізацыях, нельга даць вычэрпваючага малюнку па ўсіх мерапрыемствах. Аднак, наладжаная праца за апошні гаспадарчы год па лініі Н. К. земляробства,

Н. К. фінансаў і с.-г. каапэрацыі дае магчымасьць гаварыць аб больш буйных відах гаспадарчай дапамогі, як-та: земляўпарадкаваньні, земляпадзяленьні, крэдыце, падатковых палёгках і г. д.

Пытаньне аб земляўпарадкаваньні зьяўляецца цяпер выключна важным пытаньнем у вёсцы, бо земляўпарадкаваньне ёсьць элемэнтарная прадпасылка далейшага сур'езнага росту вытворчых сіл у вёсцы.

Канкрэтна ў справе земляўпарадкаваньня беднаты і маламоцнага серадняцкага сялянства зямельныя органы праводзілі поўную альбо частковую скідку платы за гэтую працу, якая для астатніх пластоў вёскі падлягае ўнясеньню землякарыстальнікамі ў прыбытак скарбу.

Ільготны фонд па земляўпарадкаваньню наогул быў устаноўлен на мінулы 1928 год у разьмеры 35 проц. агульнай каштоўнасьці работ. Аднак, у зьвязку з выданьнем саюзным урадам маніфэсту да X-годзьдзя Кастрычнікавае рэвалюцыі—фонд быў значна пашыраны. І ўжо за кошт пашыранага фонду праводзілася далейшае пашырэньне ільгот за земляўпарадкаваньне. Калектыўныя гаспадаркі вызваляліся на ўсе 100 проц. ад платы за земляўпарадкаваньне; для насельніцтва мястэчак, якія земляўпарадкоўваюцца, ільготы былі даведзены да 85 проц. ад агульнай каштоўнасьці работ. Пашырэньне фонду дало магчымасьць у 1928 годзе распаўсюдзіць ільготы ня толькі на бядняцкія гаспадаркі, але і на некаторую частку маламоцных серадняцкіх.

Вынікі ўсяе гэтае работы магчыма акрэсьліць наступнымі лічбамі: за рахунак фонду скідак з дзяржаўных прыбыткаў 1927-28 году меркавалася прадставіць ільгот на суму 362.352 руб. (Гэта пры ўмовах 100-процантнага выкананьня плянавых заданьняў па ўнутрысяленным земляўпарадкаваньні і пры тэй удзельнай вазе спраў, якія выконваліся па новых таксах аплаты работ, вызначаных па бюджэту).

Аднак, плянавае заданьне па плошчы ў 495.000 га на 1927-28 год фактычна выканана ў разьмеры 358.000 га, альбо 78 проц. заданьня. Апрача гэтага, удзельная вага спраў, аплачаных насельніцтвам па новых таксах, у гэтым-жа годзе дала 75 проц., замест вымеркаваных 85 проц.

У адпаведнасьці з плошчай выкананых работ і з таксавай платай, якая спаганялася за земляўпарадкаваньне, сума ільгот павінна была зьнізіцца да 252.000 рублёў [1]).

Выкананьне заданьняў па паасобных акругах характарызуецца наступнай табліцай:

АКРУГІ	Заданьне ў тыс. рублёў	Дадзена ільгот на суму	% % выкананьня
Бабруйская	35	27835	79,4
Віцебская	30	7360	24,5
Мазырская	8	5048	63,1
Менская	34	20631	60,6
Магілеўская	54	40986	76,0
Аршанская	29	29964	103,5
Полацкая	14	9908	70,8
Гомельская	48	17060	35,6
	252	158792	63,0

[1]) Гэтая лічба і ўсе іншыя, спэцыяльна не абазначаныя у далейшым тэксьце, датычацца 1927-28 г.

Выкананьне заданьня па паасобных катэгорыях гаспадарак, атрымаўшых ільготы ў 1927-28 годзе, характарызуецца наступнай табліцай:

Катэгорыі гаспадарак, атрымаўшых ільготы	Зьнята плата: Уся — Лік гаспад.	Уся — Сума	Частка — Лік гаспад.	Частка — Сума	Разам — Лік гаспад.	Разам — Сума	% да ітогу
Калект. гаспадаркі	1198	19705 86	237	3287 07	1435	22992 93	14,5
Інваліды грамадзянск. і імпэр. вайны і асобы сац. забясьп.	334	5267 31	106	1174 61	440	6441 92	4,1
Чырвонаармейцы і кіруючы склад.	237	4121 20	177	2085 01	414	6206 21	3,9
Чырв. партызаны і чырвонагвардзейцы	64	1160 22	125	1406 07	189	2566 29	1,6
Двары, з якіх зьнят увесь с.-г. падатак	3025	45245 25	850	8980 06	3875	54225 —	34,2
Двары, якія надзяляюцца да мінімальных норм	943	13346 19	468	4625 53	1401	17971 72	11,3
Камітэты сялянск. узаемадапамогі і вуч. інш. грамадз. прызначэньня	209	4980 20	—	— —	209	4980 20	3,1
Двары, вызвален. частк. ад с.-г. падатку	609	7190 40	3486	26756 66	4095	33947 06	21,4
Двары, пацярпеўш. ад стыхійных ліхаў	362	5195 95	500	4267 04	862	9462 29	5,9
Разам . . .	6981	106212 58	5949	52582 05	12930	158794 63	100,0

Адставаньне ў выкананьні заданьня 1927-28 году тлумачыцца шэрагам прычын; галоўнай з іх зьяўляецца наяўнасьць такіх спраў, якія выкананьнем пачаты, але не даведзены да такой стадыі, калі райвыканкомы могуць канчаткова ўстанавіць і зацьвердзіць ільготы. Акруговыя зямельныя аддзелы таксама не ўдзялялі дастатковай увагі гэтай рабоце.

Адносна-жа паўнаты пададзеных зьвестак таксама трэба ўнесьці папраўку, бо некаторымі раёнамі яшчэ і да гэтага часу не прадстаўлены зьвесткі за мінулы гаспадарчы год.

Трэба адзначыць, што прадастаўлены ў бягучым годзе ільготны фонд па аплаце земляўпарадкавальных работ дае магчымасьць ахапіць ільготамі да 55 проц. усіх двароў пры земляўпарадкаваньні.

Да другога, вельмі паважнага, моманту ў галіне гаспадарчай дапамогі беднаце трэба аднесьці землянадзяленьне, якое праводзілася за апошні год як пры спрошчаным земляўпарадкаваньні, так і пры правядзеньні ўнутрысяленнага земляўпарадкаваньня. Гэтая праца праводзілася як сіламі земляўпарадкавацеляў, гэтак і сельсаветамі.

Пры земляўпарадкаваньні вёсак бядняцкім гаспадаркам прадстаўляліся ва ўсіх выпадках бліжэйшыя да сядзібы і лепшыя землі. За мінулы 1927-28 год надзелены зямлёю 5.984 безьзямельныя двары і данадзелены 46.022 малазямельныя двары. У агульным ліку гэтых двароў ёсьць 2.058 сямей чырвонаармейцаў і 312 сямей былых чырвонагвардзейцаў і партызанаў.

Па каапэраваньню бядняцкіх гаспадарак, асабліва за 27-28 г., таксама праробліна вялізная праца. Усе віды каапэрацыі, якія працуюць у вёсцы, мелі для гэтай мэты спэцыяльныя фонды. Акрамя фондаў, асобныя арганізацыі (саматужна-прамысловая каапэрацыя, камітэты ўзаемадапамогі) нават праводзілі каапэраваньне за кошт укладаньня сваіх сродкаў.

На жаль, па лініі сельска-гаспадарчай каапэрацыі засталіся нескарыстанымі 8.780 рублёў, прызначаных на каапэраваньне па фонду. Але адначасова з нескарыстаньнем мы маем і перавышку па спажывецкай каапэрацыі, якая ў мінулым годзе скарыстала каля 50 тыс. рублёў авансам з сваіх прыбыткаў за 1927-28 год.

Агульная сума на мэты каапэраваньня беднаты па сельска-гаспадарчай, спажывецкай і саматужнай каапэрацыі складала ў мінулым годзе 361.499 рублёў, а лік бядняцкіх гаспадарак, уцягнутых у каапэратывы, уключаючы і 34.700 гаспадарак, каапэраваных за кошт сялянскіх камітэтаў узаемадапамогі, складае 123.436.

Па паасобных відах каапэрацыі гаспадаркі і грошы разьмяркоўваюцца наступным чынам:

Сельска-гаспадарчая	158.700 руб,	—44.807	гаспадарак
Спажывецкая	174.900 „	—37.500	„
Саматужная	27.899 „	— 6.429	„
Камітэты ўзаемадапамогі . . .	— „	—34.700	„

У галіне крэдытаваньня беднаты па лініі сельска-гаспадарчай каапэрацыі існуе спэцыяльны фонд. Гэты фонд у 1928 годзе складаў 1.500.400 р.

Скарыстаньне яго, па зьвестках Белсельбанку, у нізоўцы яшчэ ня поўнае. Па балянсавых матар'ялах, прыкладна, каля 200 тысяч рублёў на 1 кастрычніка 1928 году ня было скарыстана.

Парадак накіраваньня фонду крэдытнай сеткай значна палепшыўся ў параўнаньні з мінулым часам у сэнсе больш правільнага падыходу пры вызначэньні крэдыту. Сярэдні разьмер пазыкі падняўся да 80 рублёў, а процант па пазыках не перавышае $2^1/_2$ проц.

Апроч крэдытнай дапамогі беднаце за рахунак гэтага спэцыяльнага фонду, значныя сумы крэдыту накіроўваліся беднаце і з агульных сродкаў сыстэмы, аб чым сьведчыць наступная табліца:

З А Т Э Р М І Н	Роля ў крэдытах паасобных сацыяльных груп (Запазычанасьць.)		
	Беднякоў	Сераднякоў	Заможных
За 1925-26 г.	37	58,6	4,4
„ 1926-27 „	38	59,3	2,7
„ 1927-28 „	44	54,1	1,9
(арыентыров.)			

Дапамога беднаце крэдытам па лініі саматужна-прамысловай каапэрацыі праводзілася з сродкаў як самой сыстэмы, гэтак і крэдытаў Белсельбанку і бюджэтных асыгнаваньняў.

Крэдытна-прамысловыя таварыствы атрымалі для выдачы беднаце доўгатэрміновую пазыку ў разьмеры 50.000 рублёў. Грошы з гэтай пазыкі выдаваліся на гадовы тэрмін з узыманьнем ня больш 12 проц., у той час як з усёй іншай саматужнай масы бралася да 18 да 24 проц. гадавых.

Акрамя гэтай пазыкі, праз Белсельбанк была атрымана яшчэ адна спэцыяльная пазыка ў суме 50.000 рублёў для гаспадарчай дапамогі беднаце. Яна выдавалася з разрахунку ад $4^1/_2$ да 5 проц. гадавых.

Саматужна-прамысловай каапэрацыяй выдзяляліся таксама і ўласныя сродкі для крэдытаваньня беднаты. Але спэцыяльнага вучоту сыстэма не вяла, і таму нельга даць канкрэтны матар'ял.

Да гэтай-жа групы мерапрыемстваў неабходна аднесьці і працу камітэтаў сялянскай узаемадапамогі, якія праводзілі выдачу крэдыту беднаце на закупку насеньня, жывога і мёртвага інвэнтару.

Тут адзначаецца вельмі шпаркі тэмп росту асабліва за 1927-28 г. Калі ў 26-27 г. на гэтыя мэты камітэтамі ўзаемадапамогі было выдадзена 274.112 р. пры ахопе 65.632 гаспадарак, то ў наступным годзе толькі за дзьве першыя чвэрткі выдадзена ўже 301.938 руб. 73.297 гаспадаркам. Беззваротнай грашовай дапамогі беднаце камітэтамі выдадзена адпаведна за той жа час у 1926-27 годзе—16.524 рублі і за 2 чвэрткі 1927-28 г.—12.709 рублёў. Гэтая беззваротная дапамога выдавалася пры розных стыхійных бядотах, хваробе, пажарах і інш.

Пры водпуску с.-г. машын сыстэмаю дзяржгандлю (Цэнтраземсклад) бедната таксама атрымоўвала вялікую дапамогу як у сэнсе вялікай растэрміноўкі аплаты каштоўнасьці машыны, гэтак і зьніжанага, у параўнаньні з іншымі групамі, процанту за крэдыт.

З беднаты пры закупцы машын бралася ў 1927-28 годзе 5 проц. у той час, калі серадняцкія гаспадаркі павінны былі ўплачваць 8 проц. Акрамя гэтага, бедната мела магчымасьць атрымоўваць крэдыт на сумы нават ніжэй 10 руб. на закупку аднаконных плугоў, барон „зыг-заг", культыватараў, палольнікаў і асыпнікаў.

Цікава прасачыць наогул за сацыяльным складам пакупнікаў с.-г. машын па гэтай лініі (шкода толькі, што працаўнікі Цэнтраземскладу дадумаліся праводзіць вучот сацыяльнага складу толькі пачынаючы з апошняй чвэрткі 1927-28 году).

Тут мы маем наступнае:

КАТЭГОРЫІ ГАСПАДАРАК	Сума крэдыту на IV кв. 1927-28 г.		% да ітогу
Калгасы і с.-г. вытворчыя аб'яднаньні	8771	84	3,82
Індывідуальныя бядняцкія гаспадаркі	88459	41	38,55
„ серадняцк. „	125494	23	54,69
„ заможныя „	3645	78	1,59
Дзяржорганы, саўгасы і інш.	3108	26	1,35
Усяго	229479	52	100

Наша палітыка, накіраваная на ўздым вытворчых сіл дробных гаспадарак беднаты і серадняцтва, мае, апрача крэдыту, яшчэ адзін з галоўнейшых рэгулятараў—гэта кантрактацыя.

Пры правядзеньні кантрактакцыі беднаце даваўся шэраг ільгот, як-та: падвышаны аванс, першачарговае заключэньне ўмоў, здавальненьне машынамі і крэдытам, а таксама прамтаварамі.

Па зьвестках сыстэмы с.-г. каапэрацыі, у 1927-28 годзе закантрактаваныя гаспадаркі разьмяркоўваліся па асобных сацыяльных групах наступным парадкам:

Бядняцкія гаспадаркі	25.590—48	проц.
Серадняцк. „	31.200—52,3	„
Заможныя „	2.790— 4,7	„

За гэты год закантрактаваная плошча па БССР ахапіла 55.088 гэктараў.

Разьмяркоўваньне разьмеру авансу па паасобных сацыяльных групах і культурах было наступнае:

НАЗВА КУЛЬТУР	Разьмер авансу (у рублёх)		
	Бядняцкім гаспадаркам і калгасам	Серадняцкім	Заможным
Ільно-валакно	30	27	23
Ільно-семя	12	10	8
Ячмень	19	16	13
Бульба	40	35	30
Канюшына	50	50	40
Сэрадэля	35	30	25
Лубін	23	20	17

Па лініі сельска-гаспадарчага падатку і па абавязковым акладным страхаваньні праведзена таксама вялізная праца ў сэнсе дапамогі беднаце.

У 1927-28 г. вызвалена па неабкладным мінімуме прыбыткаў 61.022 гаспадаркі, або 7,7 процантаў агульнага ліку іх у БССР; поўнасьцю вызвалена ад падатку за кошт асноўнага і дадатковага (паводле маніфэсту ЦВК СССР) фонду 131.718 гаспадарак, або 16,5 процантаў. Апроч таго, часткова вызвалены ад сельска-гаспадарчага падатку 120.348 гаспадарак, або 15,1 процант усіх гаспадарак. Такім чынам, усяго ахоплена ільготамі 313.088 гаспадарак, або 39,3 процантў агульнага іх ліку па БССР. Гэтыя ільготы складаюць 1.393.208 рублёў, або 12,9 процантаў ад агульнай сумы налічанага па рэспубліцы сельска-гаспадарчага падатку.

Апроч гэтых ільгот, паводле маніфэсту ЦВК СССР, было зьнята нядоімак з 26.493 гаспадарак на агульную суму 105.677 рублёў.

Колькасьць фактычна дадзеных ільгот па абавязковаму акладному страхаваньню за 1927-28 г. відаць з наступнай табліцы, якая паказвае, хто і на якую суму быў вызвалены ад абавязковага акладнога страхаваньня.

ХТО БЫЎ АСЛАБАНЁН	Лік гаспадарак	Сума
Вайскоўцы і інваліды	26294	67643
Перасяленцы і расьсяленцы	5816	14989
Незаможныя	153391	401823
Па навальных бядотах	6289	14035
Чырвоныя партызан	3823	10325
Іншыя	3109	7118
Разам	245185	609543

У адносінах водпуску драўніны і пабочных лясных карыстаньняў у 1927-28 годзе быў устаноўлены фонд ільготнага водпуску драўніны, які складаўся з дармовага і па зьніжанай таксе водпуску—300.000 руб. і крэдытаваньня—750.000 руб.

Адпушчана ільготна драўніны і іншых лесаматар'ялаў.

	Лік гаспадарак	Кубамэтраў	На суму ў рублёх		
			Дармова	Са скідкай з таксы	У парадку крэдытаваньня
Дзелавой масы	28106	252177	219783	37875	428873
Дравяной масы	22922	100244	30552	1418	40995
Разам . . .	51028	353421	250335	39293	479868

З паказанай вышэй драўніны адпушчана па акругах[1]):

АКРУГІ	Лік сялянскіх гаспад.	Кубамэтраў	На суму ў рублёх			
			Дармова	Са скідкай з таксы	У парадку крэдытаў	Усяго
Бабруйская	9433	28300	7673	—	6309	122014
	6002	36011	43474	767	63792	
Віцебская	968	3770	975	28	1340	75321
	4204	32183	23680	5229	44069	
Гомельская	1700	7232	1406	839	2301	58571
	1658	16587	16482	8785	28759	
Менская	3913	16972	3438	—	6682	187083
	5368	66042	45121	4390	127452	
Магілеўская	1688	7018	1622	359	1847	103453
	3342	29055	34087	10742	54796	
Мазырская	1602	14521	9645	192	9339	47902
	2237	1: 652	10293	279	18154	
Аршанская	1423	7942	946	—	389	91504
	3100	19014	33337	892	55940	
Полацкая	2195	14489	4848	—	12788	73645
	2195	23633	13307	6791	35911	
Разам па БССР	22922	100244	30552	1418	40995	72965
	28106	252177	219783	37875	428873	68531
Усяго дзелавой і дравяной	51028	352421	250335	39293	469868	759496

Па пабочных карыстаньнях у лясох, як сенакашэньне і інш., забясьпечаны 6.553 гаспадаркі, пашай жывёлы—84.703 гаспадаркі, ад якіх паслося 146.174 галавы жывёлы. Усяго аказана ільгот на суму:

Дармовай . . . . . 22.215 руб.
Са скідкай . . . . . 6.891 „

На бягучы год па водпуску драўніны і пабочных карыстаньнях гэтыя ільготы бядняцкім гаспадаркам яшчэ больш пашыраны.

Што датычыцца аградапамогі, якая праводзілася як органамі НКЗема, гэтак і с.-г. кааперацыяй і сялянскімі камітэтамі ўзаемадапамогі, то канкрэтна яна выразілася ў ачыстцы насеньня, апрацоўцы глебы, рамонце інвэнтару, мерапрыемствах па жывёлагадоўлі і інш.

[1]) У лічніку паказан дравяной, у назоўніку—дзелавой лес.

Агульны лік бядняцкіх гаспадарак, ахопленых гэтым відам дапамогі, па НКЗему і с.-г. кооперацыі, складае лічбу каля 100.000. Да гэтага неабходна дадаць аградапамогу па лініі сялянскіх камітэтаў узаемадапамогі, якімі толькі за першае паўгодзьдзе 1927-28 году ахоплена 46.412 гаспадарак.

Ёсьць, акрамя гэтых відаў дапамогі, яшчэ некалькі асобных галін, па якіх таксама аказваецца гаспадарчая дапамога беднаце.

Вэтэрынарыя, перадача дзяржземмаемасьці, ахова здароўя, асьвета і інш.—Вельмі кепска, што праца праводзіцца без сталага падліку, і таму няма магчымасьці ілюстраваць гэта канкрэтным матар'ялам.

Нельга абмінуць яшчэ аднаго пытаньня, якое мае значны ўплыў на палепшаньне гаспадарчага становішча беднаты. Гэта—прадстаўленьне ёй працы па лесанарыхтоўках, па сплаву драўніны і інш.

Праца гэтая ў першую чаргу прадастаўлялася для выкананьня бядняцкім гаспадаркам, як аб'яднаным у арцелі, гэтак і адзінотным—Па прыблізны падліках заробак беднаты ў 1927-28 годзе складае каля 2 мільёнаў рублёў.

Агульны напрамак усяе дапамогі ў бок садзейнічаньня коопэраваньню і калектывізацыі і вытворчы характар дапамогі забясьпечваюць найбольшую эфэктыўнасьць гэтых мерапрыемстваў.

Да справы гаспадарчай дапамогі беднаце неабходна прыцягнуць усе грамадзкія арганізацыі вёскі, ад актыўнасьці якіх вельмі многа залежыць.

Дапамога пралетарскае дзяржавы разам з дапамогаю на мясцох, якая павінна быць арганізавана вясковай грамадзкасьцю пад кіраўніцтвам парт'ячэек, дасьць магчымасьць беднаце хутчэй ажыцьцявіць вытворчую перабудову сваіх гаспадарак.

ОТДЕЛ II.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

Р. П. Рак.

Да пытаньняў кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці БССР.

I.

Статыстычныя органы ўсю прамысловасьць падзяляюць на дзьве часткі: а) буйную прамысловасьць альбо цэнзавую і б) усе астатнія віды. У склад апошняе групы ўваходзяць па форме эксплёатацыі: дзяржаўная, каапэрацыйная і прыватная прамысловасьці. Прыватная-ж у сваю чаргу падзяляецца на прыватную з наёмнай працай (дробная прамысловасьць), прыватную без наёмнай працы (кустарна-рамесьніцкая прамысловасьць). Кустарная прамысловасьць--таварная вытворчасьць; рамесьніцкая калі праца адбываецца на заказчыка. Увес гэты сэктар прамысловасьці ўмоўна завуць „дробная і кустарна-рамесьніцкая прамысловасьць“. Гэтае азначэньне для ўжываньня ў нашых беларускіх умовах ня зусім прыгодна, дзякуючы таму, што яно робіць ня зусім выразнай сутнасьць гэтае прамысловасьці. У нас гэты сэктар у абсалютнай большасьці мае характар рамёстваў, а пагэтаму самы падыходзячы тэрмін для данага сэктару быў-бы „рамесьніцкая прамысловасьць“ альбо „рамёствы“. Гэтае азначэньне, хоць і не зьяўляецца універсальным, але затое яно яскрава высоўвае характар гэтае прамысловасьці. Аднак-жа, прымаючы пад увагу шырокае ўжываньне тэрміну „кустарна-рамесьніцкая[1]) прамысловасьць“, мы ў далейшым будзем ужываць, маючы на ўвазе зробленую вышэй агаворку, апошні тэрмін для таго, каб ухіліцца магчымых непаразуменьняў.

Звычайна прынята думаць, што ў нас кустарна-рамесьніцкая прамысловасьць мае невялікае пашырэньне. Гэта тлумачыцца тым, што да апошняга часу ня было дакладных дадзеных аб яе пашырэньні, а тыя весткі, якія меліся, зусім не адпавядалі сапраўднасьці. Дадзеныя-ж апошніх гадоў паказваюць, што ў нас гэтая галіна народнае гаспадаркі пашырана ня менш, чым у РСФСР, Украіне і Закаўказьзі. Па вестках Саюзнай Статыстычнай Управы („Мелкая и кустарно-ремесленная промышленность СССР в 1925 г.“, стр. XIV) мае наступныя лічбы:

НАЗВА РЭСПУБЛІК	На 10.000 насельніцтва прыходзіцца кустароў і рамесьн.	Процантныя адносіны насельніцтва, абхопленага досьледам, да ўсяго насельніцтва
Па ўсяму Саюзу	172	89,0
„ РСФСР	170	80,0
„ УССР	152	96,8
„ ЗСФСР	156	66,7
„ БССР	107	91,2

Прыведзеныя лічбы гавораць зусім не за нас. БССР у гэтай табліцы стаіць на апошнім месцы. Але ў сапраўднасьці справа абстаіць крыху ня

[1]) Тэрмін „саматужнік“, якім перакладаецца тэрмін „кустарь“, па нашай думцы, павінен быць зусім адкінуты, таму што ён не адпавядае сутнасьці таго ўяўленьня, якое ўкладаецца ў тэрмін „кустарь“.

так. У досьледах 1925 г., мусіць, была дапушчана нейкая памылка, дзякуючы якой быў зроблен значны недавучот. Даныя агульнага вучоту 1926 г., які праводзіўся адначасова з дэмаграфічным перапісам, ужо даюць трохі іншы малюнак. Тут ужо мы маем на 10.000 насельніцтва 162 кустары і рамесьнікі. Пасьля 1926 г. высьветлілася, што і ў час вучоту 1926 г. па Беларусі зноў быў зроблен недавучот, пры чым гэты недавучот складае 20 проц. агульнага ліку кустароў і рамесьнікаў. Такім чынам, па апошнім дадзеным Цэнтральнае Статыстычнае Ўправы Беларусі, мы маем ужо на 10.000 жыхароў да 200 кустароў і рамесьнікаў. Лічба, як бачым, досыць высокая. Зразумела, што яна не зьяўляецца максымальнай, бо ў РСФСР ёсьць і такія раёны, як Вяцкая губ., дзе на 10.000 насельніцтва прыходзіцца 500 кустароў і рамесьнікаў, альбо Архангельская губ., дзе мы маем на той-жа самы лік 754, але яна з пэўнасьцю паказвае, што ў сэнсе лікавага пашырэньня кустароў і рамесьнікаў Беларусь наогул ня ўступае вышэйазначаным рэспублікам. У абсалютных-жа лічбах па Беларусі мы маем у разглядаемым намі сэктары прамысловасьці па апошніх дадзеных Цэнтральнае Статыстычнае Ўправы БССР 100.725[1]) асоб, якія выкідваюць на рынак на 188.453.399 руб. рознае прадукцыі. Лічбы прыведзены за 1926-27 г. у той час, як цэнзавая прамысловасьць за гэты год дала прадукцыі на 127.555.383 руб. без акцызу. У гэты падлік не ўвайшлі хатнія рамёствы, якія па Беларусі маюць вялікае пашырэньне, як прыклад, у народным ткацтве па самых мінімальных падліках занята да 700.000 асоб.

Разам з гэтым ня лішнім будзе прывесьці і лічбы, якія характарызуюць удзельную вагу паасобных галін нашае гаспадаркі адносна ўсяе гаспадаркі СССР[2]). З гэтых лічбаў відаць, што;

	1925-26 г.	1926-27 г.	1927-28 г.
	У процантах		
1. Удзельная вага валавой прадукцыі с.-г. (у цэнах 1926-27 г. бяз лесу, рыбалоўства і паляваньня) складае	4,6	4,3	4,6
2. Удзельная вага валавой прадукцыі цэнзавай прамысловасьці (у цэнах 1926-27 г.)	1,1	1,1	1,3
3. Удзельная вага валавой прадукцыі дробнае (няцэнзавае) прамысловасьці (уключ. сыравіну заказаў па цэнах 1926-27 г.)	5,1	4,3	4,6

Лічбы вельмі паважныя. Сваёю сутнасьцю яны як бы сыгналізуюць аб тым, што іх увесь час трэба трымаць ў полі зроку і зварочваць на іх максымум увагі. Для таго, кыб паказаць, ці зварочваецца ў нас на Беларусі належная ўвага на кустарна-рамесьніцкую прамысловасьць, мы прыводзім шэраг дадзеных, якія характарызуюць адносіны да данае справы, напрыклад ў РСФСР.

II.

У РСФСР дасьледваньнем кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці займаюцца наступныя ўстановы: Інстытут эканамічных дасьледваньняў, Інстытут эканомікі і сельскае гаспадаркі пры Ціміразеўскай Акадэміі, Усекапрамсаюз, ВСНГ РСФСР з шэрагам падпарадкаваных яму ўстаноў і інш. З пералічаных устаноў асабліва вялікую ўвагу гэтай справе аддае ВСНГ РСФСР у асобе Цэнтральнай Навуковай вопытна-паказальнай станцыі па кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці. Даная станцыя зьяўляецца вытворча-дасьледчай і вопытна-паказальнай установай, якая

---

[1]) Глядзі „Савецкае Будаўніцтва“ № 1 за 1929 г. ст. 46.

[2]) Глядзі „Кантрольныя лічбы пяцігад. пляну разьвіцьця народнае гаспадаркі і культуры БССР“—„Савецкая Беларусь“ ад 17-II—29 г., № 38).

мае сваёю мэтаю садзейнічаньне падняцьцю тэхнікі кустарных промыслаў і рамёстваў, палепшаньню якасьці і зьніжэньню сабекошту фабрыкатаў кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці шляхам а) дасьледваньня вытворча-тэхнічнага і эканамічнага становішча промыслаў і рамёстваў, б) выпрацоўкі спосабаў прымяненьня навейшых дасягненьняў навукі і тэхнікі ў кустарна-рамесьніцкай вытворчасьці, в) самастойных навукова-тэхнічных дасьледваньняў і інш.

Станцыя падзяляецца на наступныя аддзелы: 1) эканамічны, 2) тэхна-хімічны, 3) мэхана-электра-тэхнічны, 4) мастацка-прамысловы і 5) музэйна-выставачны. Акрамя гэтага станцыя мае навукова-тэхнічную бібліотэку, лябараторыі, майстэрні, музэй узораў кустарных рэчаў вытворчасьц, якія могуць быць прыкладам у адносінах тэхнікі і мастацкасьці, якасьці і кошту, а таксама выстаўку машын, станкоў, інструмэнтаў, неабходных для кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці. Пры станцыі маецца раз'яздны тэхнічны інструктаж. Усе ўстановы станцыі досыць шырока разгарнулі сваю працу. Доказам гэтага можа зьяўляцца тое, што к даннаму моманту станцыя мае 5 лябараторый-майстэрняў і акрамя цэнтральнага магазыну шэраг аддзяленьняў апошняга па Маскве. Лябараторыі-мастэрні маюць характар курсаў, куды выклікаюцца больш здатныя кустары і рамесьнікі, дзе ў працягу 1—$1^1/_2$ мес. яны знаёмяцца з новымі дасягненьнямі ў тэхніцы свайго промыслу і з новымі прыёмамі вытворчасьці. Пры азнаямленьні са станцыяй мімаволі кідаецца ў вочы шырокі размах яе працы. За адносна кароткі тэрмін працы—каля 2 гадоў—яна ўжо мае значныя дасягненьні, асабліва ў вынаходзтве стойкіх фарбаў для афарбоўкі аўчын, скурак зайцаў, сусьлікаў, кошак і інш. у чорны і цынамонавы-буры колеры. Знойдзен шэраг неядавітых і танных фарбаў для цацак, выпрацаваны просты спосаб прапітваньня сялянскага палатна вадаўпартым саставам (сурагат брэзэнту), знойдзен спосаб атрыманьня ваціну для падкладі без машыны і шмат іншых рэцэптаў, якія састаўлены, праверaны і пушчаны ёю ў жыцьцё. Пры сучасным тэмпе працы станцыя ўжо ў бліжэйшыя гады зможа адыграць вялікую ролю ў жыцьці рамесьніцкае прамысловасьці. Бюджэт станцыі ў 1928-29 г. складае 128.576 р.

Ня менш сур'ёзную ўвагу зварочвае ВСНГ РСФР і на падрыхтоўку кваліфікаванае рабочае сілы непасрэдна для данага сэктару прамысловасьці. У 1928 г. у веданьні ВСНГ РСФСР былі наступныя вучэбна-паказальныя ўстановы па кустарна-рамесьніцкай прамысловасьпі: тэхнікумаў 4, інструктарскіх школ 12, вучэбна-паказальных майстэрняў 8, леса-хімічных вучэбна-паказальных майстрэрняў 10, прафэсійна-тэхнічных устаноў па кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці, якія знаходзяцца ў веданьні прафобраў СНГ і атрымліваюць датацыю ад ВСНГ, 101. Акрамя гэтага ў 1927-28 г. было адчынена ВЦИК РСФСР новых вучэбна паказальных устаноў па кустарнай прамысловасьці 23.[1])

Ня можам абыйсьці моўчкі і такую ўстанову, як кустарная сэкцыя пры навукова-тэхнічным бюро расейска-нямецкага таварыства „Культура и техника". Сэкцыя ў мэтах набліжэньня замежнае тэхнікі к савецкаму кустару і рамесьніку арганізавала бюро тэхнічнае консультацыі, якое абслугоўваецца лепшымі нямецкімі і савецкімі спэцыялістымі і дае зусім бясплатна даведкі, рэцэпты, парады па любой галіне кустарнае прамысловасьці. Яна-ж выдае і часопіс „Техника кустарю и ремесленнику", які мае аддзелы: а) расейская і замежная тэхніка кустару і рамесьніку ў сучасных гаспадарчых умовах, б) навіны замежнае тэхнікі, в) тэхнічныя парады, г) навіны і замыслы і д) абмен вопытам.

---

[1]) Глядзі часопіс „Кустарю и Ремесленнику", за 1928 г.

Падагульваючы дадзены разьдзел артыкулу, мы павінны канстатаваць, што ў РСФСР у сэнсе дасьледваньня кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці, у сэнсе падрыхтоўкі кваліфікаванае сілы і, наогул, пытаньням па даннай галіне народнае гаспадаркі адводзіцца досыць пачэснае месца. Зразумела, мы ня можам сьцьвярджаць што ў РСФСР у гэтым сэнсе ўжо дасягнулі ідэалу. Робіцца шмат, патрэбна рабіць яшчэ больш. Аб гэтым сьведчаць артыкулы, якія зьмешчаны ў часопісах „Плановое хозяйство“, выданьне Дзяржпляну і „Техника кустарю и ремесленнику“, дзе ў шэрагу эканамічных п«таньняў, з аднаго боку, асабліва востра ставіцца пытаньне падрыхтоўкі кваліфікаванае сілы і ў шэрагу такіх навучальна-паказальных устаноў, як тэхнікумы для падрыхтоўкі тэхнікаў і інструктароў, кустарна-рамесьніцкія школы для падрыхтоўкі кваліфікаваных кустароў і майстроў і вучэбна-паказальныя майстэрні для падрыхтоўкі кваліфікаваных кустароў і рамесьнікаў; узьнімаецца пытаньне аб арганізацыі спэцыяльных вячэрніх школ для падняцьця тэхнічнай сьвядомасьці кустароў і рамесьнікаў, так сказаць, на хаду, не адрываючы іх ад штодзённай працы, і, з другога боку, адзначаецца недастатковасьць усіх гэтых мерапрыемстваў, каб падняць кустарна-рамесьніцкую прамысловасьць на належную вышыню. Адначасна з гэтым узьнімаецца пытаньне аб патрэбе арганізацыі навукова-вытворчага інстытуту, які-б выпрацоўваў прыёмы ці спосабы і стандарты на кустарныя вырабы падобна нямецкаму інстытуту па ўдасканаленьню рамесьніцкае вытворчасьці ў горадзе Карлсруэ. Увогуле на справу дасьледваньня кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці і на падрыхтоўку рабочае сілы па данай галіне у РСФСР на 1928-29 г. асыгнавана 3.125.419 р., што на аднаго кустара і рамесьніка дае 1,6 руб.

III.

Бяручы нашы беларускія ўмовы, канечна, мы ня можам прэтэндаваць на той досыць вялікі размах працы ў справе дасьледваньня і арганізацыі кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці, які маецца ў РСФСР, але ўсё-ж мы ў праве чакаць, што і мы ў данай галіне не адстаём ад РСФСР. У нас дасьледваньнем рамёстваў займаюцца камісія для вывучэньня рамёстваў Акадэміі Навук і Беларускі кустарна-прмысловы саюз. Але цяпер, калі паглядзім, як разгорнута гэтая праца, дык пабачым наступнае: камісія для вывучэньня рамёстваў пры Акадэміі Навук пры наліччы $^1/_2$ штатнай адзінкі і надзвычайна мізэрнага бюджэту на дасьледчую працу (500 р. у 1927- 28 г. і 600 р. у 1928-29 г.), зразумела, пры ўсім сваім жаданьні ня можа разгарнуць свае досьледы ў патрэбным маштабе. Камісія складаецца амаль выключна з аматараў гэтае справы, якія аддаюцца ёй патолькі, паколькі гэта дазваляе бюджэт часу па асноўнай працы. І ўсё-ж, ня гледзячы на такія нязвычайныя ўмовы, камісія за кароткі час свайго існаваньня мае ўжо дасягненьні ў сэнсе картаграфаваньня рамёстваў і промыслаў, дасьледваньня народнага ткацтва, арганізацыі мастацкага аддзелу пры Белкустпрамсаюзе і інш.

Беларускі кустарна-прамысловы саюз заняты амаль выключна штодзённай працай у сэнсе арганізацыі новых арцеляў, арганізацыі працы ў самых арцелях і збытавымі апэрацыямі. Такім чынам, для паглыбленага дасьледваньня кустароў і рамесьнікаў—для дасьледваньня іх сыравіннай базы, тэхнікі, мажлівасьці арганізацыі новых промыслаў і рамёстваў, вывучэньня пытаньняў рабочай сілы і наогул эканомікі ў Белкустпрамсаюза няма мажлівасьці, і ён гэтымі справамі амаль не займаецца.

Акрамя пералічаных устаноў, да справы вывучэньня кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці мае дачыненьне Навукова-дасьледчы інстытут імя

Леніна, які толькі пачынае займацца справай вывучэньня, і Вышэйшы савет народнай гаспадаркі Беларусі. У складзе апошняга ёсьць аддзел дробнай і кустарнай прамысловасьці. Па аналёгіі з ВСНГ РСФСР мы павінны чакаць, што і ВСНГ Беларусі ў тым ці іншым выглядзе (шаблён, канечна, не абавязковы) аддае справе кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці належную увагу.

Сапраўднасьць сьведчыць не на карысьць нашага ВСНГ. Ніякіх дасьледчых устаноў па вывучэньню гэтае прамысловасьці, падпарадкаваных яму, няма, і наогул навукова-дасьледчая праца ВСНГБ у гэтай галіне не вядзецца. Таксама нічога ня робіцца і ў сэнсе падрыхтоўкі кваліфікаванае сілы для кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці. ВСНГБ у сваім веданьні ня мае ніводнае навучальнае ўстановы, якая бы рыхтавала спэцыялістых для данага сэктару прамысловасьці. Справай падрыхтоўкі кваліфікаванай сілы для кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці ў Беларусі займаецца прафобр. Наколькі разгорнута прафобрам гэтая справа, сьведчыць ужо адно тое, што да апошняга моманту няма яшчэ зацьверджанага пяцігадовага пляну працы па данай галіне. Для Наркамасьветы і прафобру гэта справа зьяўляецца чамусьці мусіць ня яснай, бо інакш не мажліва растлумачыць, чаму гэта Наркамасьветы ў сваім пляне падрыхтоўкі спэцыялістых (глядзі газэту „Савецкая Беларусь № 20 ад 7/II—29 г.) зусім не прадбачыць падрыхтоўкі такіх для кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці. Апошняе вынікае з таго, што Наркамасьветы мусіць ня лічыць гэту працу сваёй справай. Такая сапраўднасьць. Справа-ж падрыхтоўкі рабочае сілы і спэцыялістых для кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці пакуль-што зусім кульгае. У сэнсе папулярызацыі розных мерапрыемстваў па палепшаньню тэхнікі кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці ў нас таксама амаль нічога ня робіцца. Выдаваць часопіс тыпу „Техника кустарю и ремесленнику“ мы ня можам, але арганізіваць аддзел пытаньняў кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці, хоць у часопісе „Плуг“ ці газэце „Беларуская вёска“, мы павінны.

IV.

На кустарна-рамесьніцкую прамысловасьць у шырокіх колах, ня толькі абыватальскіх, а нават і кіруючых гаспадарчым жыцьцём дзяржавы, няма дастаткова вытрыманага погляду. Існуюць дзьве крайнасьці: адна крайнасьць зьяўляецца ў пераацэнцы кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці, у „рамантыцы“ гэтае прамысловасьці, якая бывае мяжуецца з народніцтвам; другая крайнасьць адваротнага парадку—недаацэнка, якая лічыць, што для кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці ніколі і ні пры якіх умовах ня будзе месца. Ёсьць і такія, якія нашу кустарна-рамесьніцкую прамысловасьць ацэньваюць, як фактар „самабытнасьці“. Зразумела, ніякай самабытнасьці ў гэтым няма, а ёсьць толькі адзнака адсталасьці нашае эканомікі. Але адгэтуль зусім ня трэба рабіць вываду, што ў дзяржавах з высокай тэхнікай промыслы і рамёствы цалкам уступілі сваё месца буйнай прамысловасьці. Калі мы возьмем такую дзяржаву, як Злучаныя Штаты, дзе асабліва высока разьвіта тэхніка, дык у 1900 г. з 512.000 [1]) прамысловых устаноў было 305.000 майстэрняў, дзе праца адбывалася ўручную і дзе працавала 600.000 асоб з агульнага ліку ў 5.306.000 рабочых. З 1900 г. у Злучаных Штатах дробныя майстэрні не падлічваюцца, але пры гэтым у 1914 г. з 275.791 прамысловай установы без наёмнай сілы

[1]) Лічбы аб дробнай прамысловасьці Злучаных Штатаў і Нямеччыны ўзяты з кніжкі М. Нахимсона „Мировое хозяйство“, т. I, і А. М. Гинзбурга „Экономика промышленности“, ч. I.

было 11,9 проц., з лікам наёмных рабочых ад 1 да 5—51,1 проц., ад 5 да 20 рабочых—19,7 проц., г. зн. 82 проц. усіх устаноў адносяцца да групы ніжэй нашае цэнзавае (16 рабочых з рухавіком і 30 без рухавіка) і ў гэтай групе прамысловасьці звыш 900.000 рабочых з агульнага ліку ў 7000.000.

У Нямеччыне дробная і кустарна-рамесьніцкая вытворчасьць займае яшчэ больш моцнае месца. Лік гаспадароў-кустароў і рамесьнікаў—у 1861 г. складаў 1 млн., у 1895 г.—1,3 міл. і ў 1907 г.—1,6 міл. (нажаль больш позьніх дадзеных няма). Там, як вядома, рэформісты, грунтуючыся на абсалютным росьце ліку дробных устаноў, пыталіся адмаўляць канцэнтрацыю капіталу. Прыведзеныя лічбы досыць яскрава сьведчаць аб тым, што адначасова з індустрыялізацыяй дзяржавы павялічваецца і лік дробна-рамесьніцкіх устаноў. І нават такі наватар у сэнсе рацыяналізацыі тэхнікі, як Гэнры Форд, побач з сваімі заводамі-гігантамі, будуе для вырабу рознай дробязі маленькія заводзікі знарок кустарна-рамесьніцкага тыпу [1]).

Зразумела, што ўдзельная вага кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці ў балянсе народнай гаспадаркі з разьвіцьцём тэхнікі зьніжаецца.

V.

Дробная і кустарна-рамесьніцкая прамысловасьць, як відаць з папярэдняга, нават у такіх капіталістычных дзяржавах, як Злучаныя Штаты і Нямеччына, ужываецца побач з буйнай прамысловасьцю. Падобнае-ж зьявішча мы назіраем і ў нас. Побач з узростам буйнай прамысловасьці адбываўся і ўзрост кустарна-рамесьніцкае. Па вылічэньнях праф. А. А. Рыбнікава [2]), у даваенны час (тэрмін для досьледу быў узяты з 80-х г. да 1912 г.) адбываўся няўхільны прырост як буйных, так і дробных прамыслоўцаў. Першыя ў сярэднім кожны год давалі прырост 4,8 проц., а апошнія—2,6 проц. Прырост буйных прамыслоўцаў крыху абганяў прырост дробных, але лік занятых асоб у кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці шмат перавышаў лік асоб, занятых у буйнай. У гэтым сэнсе досыць цікавай зьяўляецца табліца, якую прыводзіць праф. А. А. Рыбнікаў [2]) з якой відаць, што за апошнія перадваенныя гады на 1000 душ усяго насельніцтва ў Нямеччыне, Францыі і Расеі прыходзілася:

	У Нямеччыне 1917 г.	У Францыі 1906 г.	У Расеі 1908-12 г.
У дробнай прамысловасьці	94	66	30
У буйнай „	136	97	16
	230	163	46

К данаму моманту ў СССР гэтыя суадносіны значна зьмяніліся, але і цяпер мы маем перавагу на баку кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці. Па вестках ЦСУ СССР у 1925-26 г. у кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці было занята каля 3.000 000 рабочых у той час, як у цэнзавай 2,4 проц. Зусім другі малюнак будзе, калі ўзяць удзельную вагу кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці ў агульнай прадукцыі ўсяе прамысловасьці. Па кантрольных лічбах Дзяржпляну СССР доля дробнай і кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці падае: у 1923-24 г. яна складае 24 проц., у 1924-25 г.—20,8 проц., у 1925-26 г.—17,2 проц., а ў 1926-27 г.—16,4 проц. Па больш позьніх падліках ВСНГ Саюзу (гл. Вытворчы плян на 1926-27 г.)

---

[1]) Гл. арт. Г. Красіна у часопісе „Техника кустарю и ремесленнику“, № 4, за 1927 г.

[2]) „Экономическое Обозрение“ за 1927 г., № 7.

гэтая доля яшчэ памяншаецца і складае ў 1924-25 г.—18 проц., у 1925-26 г.—16 проц., у 1926-27 г.—15 проц. (усе гэтыя разьлікі ўзяты без мукамольля).

Апошнія лічбы могуць прывесьці да думкі, што раз буйная прамысловасьць мае тэндэнцыю выціскаць кустарна-рамесьніцкую, дык паміж аднэй і другой існуюць супярэчнасьці, існуе працілегласьць інтарэсаў. Такая думка будзе, бязумоўна, неправідловай. Ці можна пярэчыць супроць відавочнага і агульна вядомага факту, што ўсякая расьліна імкнецца да сонца і пагэтаму заўсёды расьце ўверх? Ясна—не. Але што з гэтага бясспрэчнага факта выцякае? Ці можна з яго, напрыклад, зрабіць такі вывад, што корань, які цягне ў працілеглы ад сонца і сьвету бок і расьце заўсёды ўніз, супярэчыць (мяшае) натуральнаму узросту расьліны? Канечна, не [1]). Ці можна адмаўляць, што рост і разьвіцьцё прамысловасьці абавязкова вядзе да пераважаньня буйнай машыннай фабрычнай вытворчасьці над дробнай ручной кустарна-рамесьніцкай? Канечна, не.

Быць можа ў канцы-канцоў, у больш-менш далёкім будучым, ня толькі пераважнай, але адзінай пануючай формай вытворчасьці будзе агромністая цэнтральная фабрыка, якая к таму часу праглыне ўсе дробныя. Усё будзе індустрыялізавана.

Мажліва, гэта наступіць хутчэй, чым думаюць. Але ці выходзіць з гэтага, што гэтай канцэнтрацыі прамысловасьці ў далёкім будучым супярэчыць усякая дробная і кустарна-рамесьніцкая прамысловасьць у данны час, і што яе трэба лічыць шкоднай, якая заслугоўвае ўціску, скарачэньня і працівадзеяньняў? Гэта было-б таксама недарэчна, як падрэзаць карэньні ў расьліны.

Лёзунг індустрыялізацыі не выключае машынізацыі кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці, а, наадварот, уключае ў сваю праграму садзейнічаньне ўсякаму ўвядзеньню машыннай тэхнікі ў кустарна-рамесьніцкай вытворчасьці. Паміж буйнай прамысловасьцю і кустарна рамесьніцкай няма супярэчнасьці, а галоўнае, няма працілегласьці інтарэсаў. Яны хутчэй ўзаемна кормяць адна другую паўфабрыкатамі і сыравінай, якія зьяўляюцца для абедзьвюх падмогаю і даюць глебу для існаваньня.

Зусім ня лішнім будзе напомніць і аб тым, што гаворыць пра кустарна-рамесьніцкую прамысловасьць камуністычная партыя. Пастанова XIV партканфэрэнцыі кажа: „Кустарная промышленность и промыслы имеют и будут иметь еще долгое время чрезвычайно важное значение в общей экономике Союза Советских Республик. Развитие кустарной промышленности и промыслов, обслуживающих внутренний (крестьянский и городской) рынок, с одной стороны, содействует государственной крупной промышленности путем выработки и обработки полуфабрикатов, а с другой стороны, является средством использования избыточной рабочей силы деревни и в некоторых районах главным источником доходов крестьянства. В силу этого внимание партии и государства должно быть в большей мере, чем до сих пор, направлено на вопросы кустарной промышленности и кооперирования кустарей и промышленников“.

Гэтае пытаньне знайшло месца і ў праграме камуністычнае партыі, дзе гаворыцца наступнае: „По отношению к мелкой и кустарной промышленности необходимо широкое использование ее путем дачи государственных заказов кустарям; включение мелкой и кустарной промышленности в общий план снабжения сырьем и топливом, а также ее финансовая поддержка при условии об'единения отдельных кустарей, кустарных артелей, производительных кооперативов и мелких предприятий в более крупные

[1]) Гл. час. „Техника кустарю и ремесленнику“, № 8 за 1926 г., арт. С. Л.

производственные и промышленные единицы; поощрение кустарных об'-единений путем предоставления им экономических преимуществ, направленных, на ряду с другими мерами к тому, чтобы парализовать стремление кустарей превратиться в мелких промышленников и создать безболезненный переход этих отсталых форм производства к более высокой крупной машинизированной индустрии".

Надзвычайную яснасьць і дакладнасьць у адносінах да кустарнай прамысловасьці ўносіць пастанова СНК СССР ад 3/V 27 г., „Фабрично-заводская промышленность еще долго не может удовлетворить своей продукцией всей потребности деревни в товарах, а также поглотить избыточную рабочую силу. Кустарно-ремесленная промышленность использует избыточную рабочую силу преимущественно бедняцко-середняцких слоев деревни и в значительной мере удовлетворяет потребительский спрос крестьянского и городского рынка. Этим определяется ее громадное значение в народном хозяйстве СССР. До настоящего времени центральные и местные органы и особенно органы, ведающие госпромышленностью, не дооценивали значения кустарно-ремесленной промышленности в экономике Союза ССР и не оказывали в должной мере содействия ее развитию. В целях изучения кустарно-ремесленной промышленности и, в частности, промысловой кооперации и более тесной увязки ее работы с работой госпромышленности и перспективами развития народного хозяйства предложить ЦСУ СССР, ВСНГ СССР, Госплану СССР и СНК союзных республик обеспечить постановку учета и планирования кустарной промышленности и промысловой кооперации с включением их в перспективный 5-летний и ежегодные планы промышленности".

Прыведзеныя пастановы надзвычайна яскрава вызначаюць ролю кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці ў гаспадарчым жыцьці дзяржавы і тыя мерапрыемствы, якія патрэбны для яе ўзмацненьня і разьвіцьця. Дырэктывы просты і ясны, але адносіны да іх гаспадарчых органаў, як гэта відаць з папярэдняга, ня ўсюды адналькovыя. У час штодзённае працы пры разгортваньні буйнай прамысловасьці, неяк забываюць пра існаваньне кустарна-рамесьніцкае, а бываюць і такія выпадкі, калі пастаноўку пытаньняў кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці лічаць бадай што недарэчнасьцю. Падобныя зьявы, зразумела, ня могуць садзейнічаць разьвіцьцю кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці. Ня зусім нармальныя адносіны да данае галіны прамысловасьці і ў прыватнасьці да прамысловай каапэрацыі зьявіліся падставаю для таго, што СНК СССР ад 21/V-28 г. выдаў спэцыяльную пастанову, дзе пастаўлены ўсе кропкі над „і", дзе ня толькі дадзены дырэктывы, а і пералічаны конкрэтныя мерапрыемствы для яе адраджэньня.

VI.

Гаворачы пра кустарна-рамесьніцкую прамысловасьць, мы ня можам абыйсьці моўчкі пытаньняў каапэраваньня, бо вялікі лік мерапрыемстваў ня могуць знайсьці належнага месца, пакуль кустары і рамесьнікі будуць распылены, пакуль яны будуць працаваць індывідуальна. У гэтым напрамку лічбы, якія даюць ЦСУБ і Белкустпрамсаюз, ня могуць нас задаволіць, хоць аб'ектыўна гэтыя лічбы досыць высокія. У кніжцы „Промышленность БССР—итоги и перспективы" выданьне ВСНГБ 1928 г. на стр. 125 мы маем такое месца: „Общее число кооперированных кустарей по БССР 32%. Калі-жа мы паглядзім па сутнасьці, што гэтыя лічбы з сябе выяўляюць, дык убачым, што яны распадаюцца на дзьве часткі: першая, значна меньшая вытворчыя аб'яднаньні, і другая—крэдытныя таварыствы. Больш выразнай,—і больш пажаданай, зразумела, зьяўляецца першая група, якая аб'яднала на першае кастрычніка 1928 г. 10.957 асоб, альбо каля 10%

ад агульнага ліку кустароў і рамесьнікаў. З 1927 г. гэта група ўзрасла ў два разы, але 10% усё-ж лік малы. Другая група зьяўляецца, хоць і значна большай за першую, але надзвычайна нявыразная, бо па даных ЦСУБ (Гл. „Промышленность БССР—итоги и перспективы“, стр. 124), яна завецца „Товарищества кредитные“, а Белкустпрамсаюз заве іх прамыслова-крэдытнымі таварыствамі, а ў вогуле нешта ня зусім выразнае. Гэтыя таварыствы, бывае, аб‘яднаюць сваіх сяброў для збыту прадукцыі, закупкі сыравіны, а то і проста для розных фінансавых апэрацый, бывае, зусім нязьвязаных з кустарна-рамесьніцкай дзейнасьцю. Пагэтаму да данай групы з агульнай меркай падыходзіць нельга, і арцелі—вытворчыя адзінкі аб‘яднаць з крэдытнымі таварыствамі досыць рызыкоўна, бо такая групоўка можа прывесьці да такіх вывадаў, якія ніякай сапраўднасьці ня могуць адпавядаць.

Адначасна з гэтым нас цікавіць і справа аграмаджанага сэктару гэтае галіны прамысловасьці. У гэтым напрамку асаблівых дасягненьняў мы ня маем. У кніжцы „Мелкая кустарно-ремесленная промышленность СССР“ на стр. 148 мы маем табліцу разьмеркаваньня рамёстваў па формах эксплёатацыі па БССР у 1925 г.

	Усяго	Дзяржаўных	Каапэраваных	Прыватных
а) лік вытворчых адзінак . . .	28779	199	182	28398
б) у іх занятых асоб	31832	629	572	33634
в) адзіночак	24651	44	55	24552
г) з наёмнай працай	1808	199	106	1503
д) у іх наёмных рабоч. і служач.	3219	626	304	2289
% па БССР вытворчых адзінак.	100	0,6	0,6	98,8
“ “ СССР “ “	100	0,6	3,4	96,0

У табліцу не ўвайшло мукамольле. Табліца вельмі цікавая. У 1925 г. аграмаджаны сэктар складаў толькі 1,2% кустарна-рамесьніцкіх устаноў. Праўда, пасьля 1925 г. ужо адбыліся значныя зьмены. У 1928 г. мы ўжо маем па агульнаму сэктару - няцэнзавая прамысловасьць—наступныя лічбы.

	Па форме эксплёатацыі у % % да агульнага ліку занятых асоб
Дзяржаўныя	3,5
Паацкалектывы . . .	1,7
Каапэрацыйныя . . .	5,0
Прыватныя	89,8

Лічбы ўзяты з кніжкі „Промышленность БССР—итоги и перспективы“. Калі з гэтых груповак выкінуць дробную прамысловасьць, дык процант аграмаджанага сэктару значна зьнізіцца і, па нашых меркаваньнях, будзе каля 6—7. Процант аграмаджанага сэктару ў параўнаньні з 1925 г. павялічыўся, але ён усё-ж вельмі малы. У гэтым сэнсе работы непачаты край. На гэту справу трэба зьвярнуць максымум увагі.

Разам з пытаньнямі падняцьця вытворчасьці буйнае прамысловасьці, з падняцьцем ураджайнасьці мы павінны паставіць і пытаньне павышэньня вытворчасьці працы ў кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці. Трэба мець на ўвазе, што наша кустарна-рамесьніцкая прамысловасьць пры самай прымітыунай тэхніцы ў 1926-27 г. выкінула на рынак прадукцыі на 127.555.383 рублёў. Павышэньне на 30—50% вытворчасьці працы

якое павінна быць пастаўлена, як задача, на бліжэйшае пяцігодзьдзе, дасьць павялічэньне на дзесяткі мільёнаў народнага прыбытку. Мы павінны паставіць, як практычную задачу, арганізацыю новых падсобных промыслаў у вёсцы для таго, каб выкарыстаць вагромністыя натуральныя багацьці, якія знаходзяцца навакола вёскі, і адкіды вясковай гаспадаркі, якія цяпер гінуць бяз усякае карысьці. Гэта дасьць заробак дзесяткам тысяч сялянскіх і местачковых рабочых рук. Але бяз тэхнічнае і фінансавае дапамогі гэтай справы ўперад не пасунуць. У гэтым напрамку трэба разьвіць найвялікшую энэргію. Дзяржава ў асобе ВСНГБ і прамкаалэрацыя павінны сур'езную ўвагу зьвярнуць на тэхнічную дапамогу кустаром і рамесьнікам. Да данае справы мажліва трэба прыцягнуць і шырокія колы грамадзкасьці. Пры агульнай напружанасьці толькі мажліва машынізацыя рамёстваў, але гэта павінна папярэдзіць масавае арганізаванае ўцягненьне кустароў і рамесьнікаў у прамкаапэрацыю. Разьвіцьцё-ж прамкаапэрацыяй машыннай індустрыі раскідае ўсе, так сказаць, „ідэолёгічныя" заўвагі супроць кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці, дзякуючы таму, што межы паміж дзяржаўнай прамыславасьцю і прамкаапэрацыяй паступова будуць сьцірацца. Непатрэбна забываць і на словы Леніна ў арт. аб каапэрацыі і каапэрацыйных установах: „При нашем существующем строе предприятия кооперативные отличаются от предприятий частно-капиталистических, как предприятия коллективные, но не отличаются от предприятий социалистических, если они основаны на земле при средствах производства, принадлежащих государству, т. е. рабочему классу".

VII.

У кантрольных лічбах пяцігодкі (глядзі Савецкая Беларусь ад 19/II-29 г. № 39) досыць востра ставіцца пытаньне аб праблеме працы. Там мы маем наступныя радкі:

„Як усім вядома, самым вялікім рэзэрвам для беспрацоўя зьяўляецца у нас вёска, таму асноўная наша задача—рассасваньня беспрацоўя і лішку рабочых рук у самай сельскай гаспадарцы, гэта значыць—арганізацыяй ў ёй працаёмкіх работ, як меліорацыя, торпараспрацоўкі і г. д. і інтэнсыфікацыяй с.-г. разгортваньня працаёмкіх культур. Гэта ўсё будзе ўбіраць працоўныя рукі ў самай с.-г. вытворчасьці. „Па нашай думцы гэта яшчэ ня ўсё. Для больш пасьпяховае індустрыялізацыі патрэбна скарыстоўваньне ўсіх працоўных рук і ня толькі ўлетку, а і ўзімку. Гэтыя рукі можна з посьпехам заняць у кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці, для чаго трэба ўзмацніць мерапрыемствы, як па разьвіцьцю існуючых рамёстваў, так і па арганізацыі новых. У гэтым напрамку асабліва сур'ёзную ўвагу мы павінны зьвярнуць на калектыўныя гаспадаркі, як на тыя гнезды, дзе павінны ўзьнікнуць новыя рамествы і промыслы.

Што мы бачым цяпер у калгасах? Калектыўная праца адбываецца летам. Зімою-ж амаль кожны сябра калгасу жыве зусім індывідуальна. Навыкі калектыўнае працы, дзякуючы апошняму, а таксама і амаль поўнай бязьдзейнасьці губляюцца. На гэтай глебе часьцей за ўсё сустракаюцца і розныя непаразуменьні, якія у выніку прыводзяць бывае да распаду аб'яднаньня. Калі ж зарганізаваць у калгасе які небудзь промысел, дык на глебе сумеснае працы ў працягу ўсяго году калектыўныя навыкі будуць замацоўвацца пры правідловай арганізацыі вытворчасьці атрымаюцца вольныя сродкі, якія мажліва будзе перакінуць у гаспадарку, ад чаго яна хутчэй акрэпне і зьявіцца прыкладам для другіх. У нашых умовах мажліва арганізаваць наступныя рамествы і промыслы: 1) цагельны для вырабу розных сартоў цэглы; 2) чарапічна-кафельны асабліва у зьвязку з агнятрывалым будаўніцтвам; 3) ганчарны; 4) кавальскі; 5) рамонтныя майстэрні;

6) смалакурна дзягцярны; 7) па вырабу гонтаў, клёпкі і драніц; 8) пляценьня з лазы, арэшніку, дубу, наогул з лучыны розных кошыкаў, кашовак, карзін, мэблі і інш.; 9) па вырабу каробак, сіт, рашот, лапат і рознага начыньня; 10) бандарна-бачарны; 11) па вырабу колаў, абадоў, сьпіц, палазоў, аглабель, дуг, клешчаў, тапарышчаў, ложак, абручоў і інш; 12) па вырабу мэблі; 13) такарны; 14) па апрацоўцы саломы—пляценьня саламяных стужак, капялюшаў, вульлёў для пчол, рознай пасуды і інш ; 15) крухмальны; 16) патачны; 17) мармяладны; 18) валёначна-лямцовы; 19) грабянёвы і 20) ткацкі па вырабу самых розных рэчаў, пачынаючы ад палавікоў, мяшкоў, рушнікоў, фіранок, розных сартоў палатна, абрусаў, наметаў, хустак, коўдраў, дыванаў і канчаючы паясамі.

Мы ня маем на мэце пералічыць усе мажлівыя віды рамёстваў і прамыслаў. Іх ёсьць многа. Кожны промысел ці рамяство патрабуе ў кожным выпадку спэцыяльных умоў для свайго разьвіцьця, а пагэтаму наперад зазначыць, дзе і якое рамяство можа быць пашырана, немажліва. Для пасьпяхоўнага разьвіцьця т. го ці іншага рамяства у першую чаргу патрэбна усебаковае вывучэньне сыравіны раёну, як асноўнай базы рамяства, пры наліччы якой толькі і мажліва распачынаць працу па арганізацыі.

Вывады.

У выніку вышэйадзначанага мы павінны канстатаваць:

1. У сэнсе разьвіцьця кустарнае прамысловасьці БССР ня ўступае іншым саюзным рэспублікам.

2. Дасьледваньне гэтае галіны народнае гаспадаркі ў нас знаходзіцца не на належнай вышыні. Гаспадарчыя органы БССР мала зварочваюць увагі на справу дасьледваньня кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці.

3. Слабы рост аграмаджанага сэктару гэтае галіны прамысловасьці:

Усё гэтае ў бліжэйшы час вымагае шэрагу наступных мерапрыемстваў.

1. Усе органы, якія маюць дачыненьне да кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці, павінны зьвярнуць максімум увагі на данную справу.

2. Патрэбна павялічэньне сродкаў на ўсебаковае вывучэньне промыслаў і рамёстваў, бо толькі на падставе грунтоўнага вывучэньня і мажліва разгортваньне тэй ці іншай працы.

3. Правядзеньне шэрагу мерапрыемстваў для ўзмацненьня росту аграмаджанага сэктару кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці.

4. Арганізацыя падрыхтоўкі рабочае сілы шляхам адчыненьня школ, курсаў, арганізацыі вячэрніх заняткаў спэцыяльна для кустароў і рамесьнікаў.

5. Узняць пытаньне наконт арганізацыі дасьледчай станцыі з шэрагам курсаў-майстэрняў.

6) Арганізацыя тэхнічнае дапамогі кустаром і рамесьнікам.

7. Паставіць на чаргу дня пытаньне аб арганізацыі новых рамёстваў, асабліва ў зьвязку з сучасным заняпадам мястэчак і з пашыраным ростам калгаснага будаўніцтва, у мэтах скарыстаньня ў вольны ад працы на гаспадарцы час вольных рук.

8. Папулярызацыя мерапрыемстваў, якія праводзяцца ў мэтах палепшаньня і разьвіцьця кустарна-рамесьніцкай прамысловасьці.

С. Мышалов.

О текучести рабочей силы в промышленности.

Текучесть рабочей силы в нашей промышленности следует рассматривать в качестве одной из серьезных и вместе с тем до сего времени не разрешенных проблем. Несмотря на то чрезвычайно важное значение, которое она имеет для промышленности, она, к сожалению, до сего времени остается не проработанной и почти не затронутой в литературе проблемой. В частности, нет еще даже единой более или менее определенной методологии исчисления размера текучести. Характерно, что вопросом текучести рабочего состава заинтересовались сравнительно недавно и за границей, в результате чего и там до настоящего времени еще нет достаточного статистического материала, который сколько-нибудь удовлетворительно осветил бы этот вопрос. В то же время, судя по материалам научного бюро НКТ СССР, усиленная текучесть рабочего состава имеет место и в английской, и в американской, и в немецкой промышленности. Но если за границей изучение этого вопроса пока еще поставлено не на должную высоту, если в Союзе ССР он еще недостаточно проработан, то у нас в Белоруссии, насколько нам известно, этот вопрос вовсе не освещался. Между тем актуальность постановки этого вопроса совершенно очевидна.

В периоде реконструкции промышленности и рационализации производства проблема текучести приобретает особо важное значение. Для осуществления задач в области рациональной организации труда в производстве необходимо не только полное и целесообразное использование материально-технической базы предприятий, но также не в меньшей степени правильная организация труда, экономное и наилучшее использование живого человеческого материала—рабочей силы. Последнее, однако, не всегда дооценивается нашими хозяйственниками, в результате чего мы являемся свидетелями явно отрицательных явлений, выражающихся в усиленном и чрезмерно большом обороте рабочей силы в промышленности.

Текучесть рабочей силы есть узел, в котором скрещивается ряд отрицательных моментов в работе промышленности, влекущих за собой нежелательные экономические и политические последствия. С одной стороны, она неизбежно приводит к понижению трудовой дисциплины, понижению производительности труда, росту травматизма и т. д. Систематическое обновление рабочего состава создает возможность просачиванию в промышленность недисциплинированных и необученных элементов (зачастую в неорганизованном порядке). Вновь пришедшему рабочему приходится терять определенное время на приспособление к работе в новой обстановке, и он, естественно, в первый период работы, как правило, не дает необходимого производственного эффекта. Неприспособленность к непривычному оборудованию, инструменту и т. д. влечет за собой увеличение случаев заболеваний, увечий и т. п.

С другой стороны, текучесть является одной из причин, способствующих сохранению (а иногда и росту) безработицы среди членов профсоюзов, так как в число вновь принимаемых на работу попадает значительное количество не членов союзов, особенно в предприятиях, расположенных в не окружных центрах, что в результате в известной степени влияет также на текучесть состава профессиональных организаций. И,

наконец, нельзя не отметить, что текучесть, способствующая просачиванию крестьянских элементов на фабрики и заводы, создает опасность известного разжижения рабочего состава. Это уже является крупным политическим фактором, ибо приобрести подлинные пролетарские навыки и закалку могут лишь рабочие, долго работавшие в производстве. Именно эти кадры являются основной базой для нашей партии, за счет которых она пополняет свои ряды, черпает новые, свежие силы. Таким образом, в свете вышеуказанных предпосылок задача по устранению вышеотмеченных отрицательных факторов приобретает огромное значение и требует к себе усиленного внимания как со стороны хозяйственников, так и профсоюзов и органов труда.

Об обороте рабочей силы у нас в цензовой фабрично-заводской промышленности говорят следующие цифры, рисующие положение вещей за последние два года (данные сектора труда ЦСУ БССР):

ГОДЫ	Средне-годовое число рабочих	Прибыло	Убыло	В %% к ср.-г. числу	
		Абсолютн.	Абсолютн.	Принято	Уволено
1926/27	27828	29954	29301	107,6	105,3
1927/28	30835	31626	27818	102,5	90,2

В то время, когда за 1927-28 год средне-годовое число рабочих в промышленности увеличилось на 3.007 человек (10,8 проц.), за этот год было вновь принято 31.626 чел., или 102,5 проц. всего состава рабочих, а уволено 27.818 чел., или 90,2 проц. Такое же приблизительно соотношение было и в 1926-27 году.

По отдельным отраслям промышленности оборот рабочей силы неодинаковый; это видно из нижеприводимых цифр, характеризующих оборот за 1927-28 год:

ГРУППЫ ПРОИЗВОДСТВА	Средне-годовое число рабочих	Прибыло	Убыло	В %%% к ср.-г. числу	
		Абсолютн.	Абсолютн.	Принято	Уволено
Стекольное	3128	5584	4485	178,5	143,4
Деревообраб.	5199	7747	7513	149,0	144,5
Спичечное	3608	4451	4030	123,3	111,7
Пищевое	2471	2353	2323	95,2	94,0
Полиграфическое	1207	1228	1239	101,7	102,6
Металлообраб.	3209	1767	1459	55,1	45,5
Бумажное	3032	1353	1417	44,6	46,7
Льняное	2341	314	592	13,4	25,3

Как видно, по большинству групп производства и прием и увольнение достигают 100 и выше процентов по отношению к средне-годовой численности рабочих; исключением является лишь льняная промышленность, дающая более пониженный оборот—13,4 проц. в приеме и 25,3 проц. в увольнении. Интересны также цифры, характеризующие оборот рабочей силы по отдельным предприятиям разных отраслей промышленности:

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ	Средне-годовое число рабочих	Прибыло	Убыло	В %%% к ср.-г. числу	
		Абсолютн.	Абсолютн.	Принято	Уволено
Спич. ф-ка „Кр. Березина“	964	1065	1073	110,5	111,3
Стеклозавод им. Домбаля	567	959	1199	169,1	211,4
Писчебумажн. ф-ка „Герой труда“	1433	1331	1334	92,9	93,1
Завод сельхоз. машин и орудий № 3 „Красный металлист“	803	627	483	78,1	60,1
Льно-прядильная ф-ка „Двина“	1782	349	254	19,6	14,1

Таков оборот рабочей силы в нашей промышленности. Цифры этого оборота, как видно, чрезвычайно солидны. По ряду отраслей промышленности наши предприятия представляют собой буквально проходной двор, через который, почти не задерживаясь, движутся две встречные волны рабочей массы. Как это отражается на производстве, говорить излишне.

Такова внешняя сторона этого вопроса. Какова должна быть, однако, наша оценка текучести рабочего состава? Если исходить из предпосылки, что оборот рабочей силы идет организованным порядком, сознательно кем то регулируется, направляется в сторону подбора желательного состава рабочих, тогда, пожалуй, можно было бы спорить о том, является ли это положительным или отрицательным явлением. Но при том положении, когда процесс оборота происходит стихийно, совершенно неорганизованно, можно безошибочно сказать, что текучесть рабочей силы сильно бьет по интересам производства и не способствует созданию нормальной обстановки на предприятии.

Говоря о текучести, нельзя пройти мимо довольно важного вопроса — о составе „оборачиваемых", характере их работы, и каковы основные причины текучести. Эти вопросы приобретают особый интерес, ибо большой разницей является: затрагивает ли оборот рабочей силы основной кадр рабочих, коренным образом меняя его, или же оборот происходит, главным образом, за счет временных работ, не затрагивая основного массива рабочей силы предприятий. К сожалению, следует признать, что прямых указаний о характере оборота (временные и постоянные работы) у нас не имеется. Однако, косвенные данные говорят за то, что оборот касается преимущественно временной рабочей силы. За это говорят данные бирж труда о характере предложения труда и посылки на работу.

В 1926-27 году биржами труда было вновь зарегистрировано 61.545 ч., из коих уволенных по сокращению штатов и вернувшихся с временных работ около 65 проц. В 1927-28 году было вновь зарегистрировано 72.052 чел , из коих уволенных по сокращению штатов 68 проц., при чем в общем количестве зарегистрированных члены профсоюзов составляют около 60 проц. За 1926-27 год послано на работу биржами 63.907 чел., из коих на временную работу около 85 проц.; за 1927-28 г. послано 93.616 чел., из коих на временную работу 90 проц. При чем следует отметить, что из общего количества посланных в 1927-28 году в промышленные предприятия (без строительства) 20.65 чел.—17.264 чел., или 83,6 проц., послано на временные работы. В непосредственном найме (помимо бирж труда) процент временных работ также, несомненно, значительный. Таким образом из этих данных можно с полной определенностью сделать вывод, что оборот рабочей силы у нас падает, главным образом, на временные работы.

Основными причинами текучести являются беспорядочная постановка дела использования рабочей силы на наших предприятиях, отсутствие плановости в комплектовании рабочей силы, беспорядочность и хаотичность при найме и увольнении. Внедрение плановых начал в развитие нашего народного хозяйства еще совершенно не коснулось одного из составных элементов производства—рабочей силы.

Каждый трест или отдельное предприятие при разработке производственных программ более или менее точно учитывает и предусматривает все детали: потребность в материалах, сырье, средства и т. д. Но вопрос о рабочей силе оставляется в тени. Потребность в рабочей силе, источники ее пополнения не получают почти никакого отражения в планах. Впоследствии рабочая сила пополняется неорганизовано, от случая к

случаю. Потребность наступает как бы неожиданно и также внезапно исчезает. Почти ежедневно принимается на работу значительное количество рабочих, но так же много и увольняется. Причина этого кроется в том, что значительные кадры рабочей силы работают в качестве временных рабочих. Широкое применение временной рабочей силы в первую очередь объясняется тем, что руководители предприятий стремятся застраховать себя на случай всяких неожиданностей и изменений, могущих быть в течение года в производственной программе. Производственные программы, очевидно еще не тверды,и часто поэтому имеют место случаи приема рабочих на определенный срок, этим самым оставляя за собой право увольнения беспрепятственно в любое время.

В ряде случаев это делается и для того, чтобы избежать и обойти применение норм трудового законодательства (компенсация при увольнении, отпуска и т. п.), распространяющихся на постоянные кадры рабочей силы, но не обязательных для временных рабочих. Это совершенно никуда не годится. Мы отнюдь не собираемся утверждать, что применение временной рабочей силы вообще невозможно, но одно дело прибегать к найму временной рабочей силы, когда в этом ощущается действительная надобность для выполнения определенной работы в ограниченные сроки, а совершенно другое дело, когда это входит в систему и под этим соусом осуществляется грубый обход трудового законодательства, т. е. когда временные рабочие выполняют работу, носящую постоянный характер. Если сравнить кажущиеся выгоды, получаемые от экономии на компенсацию и т. д., с теми невыгодами, которые получаются от понижения производственного эффекта, то результат окажется далеко не в пользу предприятий, ибо когда рабочий не чувствует себя прочно связанным с той работой, которая им выполняется, он не проявляет должной заинтересованности и интенсивности.

Характерно, что капиталистами в основном усвоены вред частой сменяемости рабочей силы и невыгодность временных работ. По исчислениям некоторых американских экономистов, замена одного чернорабочего другим обходится производству до 10 долларов, замена квалифицированного рабочего—до 50 долларов, а замена одного мастера другим обходится предприятию в очень крупную сумму до 1000 долларов. Об этих исчислениях и расчетах буржуазных экономистов не мешало бы подумать и нашим хозяйственникам, подсчитать, во сколько обходится нам в наших социалистических предприятиях чрезмерно частая замена рабочей силы; тогда пожалуй, не было бы того, что мы имеем в настоящее время в области оборота Ведь не секрет, что со стороны многих хозяйственников наблюдается и злоупотребление временными работами. Практика бирж труда богата примерами, когда одни и те же рабочие по несколько раз увольняются и опять набираются в качестве временных рабочих. Цель, конечно, при этом преследуется самая невинная—экономия. Но следует со всей решительностью подчеркнуть, что таким путем гнаться за экономией чрезвычайно вредно, ибо совершенно бесспорно, что эффективная сторона пожирается убытками (правда, незаметными). С такой явно близорукой политикой нужно вести самую решительную борьбу.

Конечно, имеются некоторые об'ективные причины, порождающие текучесть в рабочей силе: пестрота заработной платы в разных предприятиях, тяжелые жилищные условия, тяжелые условия труда и т. д. Следует, однако, подчеркнуть, что процент уволенных по собственному желанию совершенно незначительный. В числе вновь зарегистрированных на биржах труда за 1927-28 год количество их достигает 2.744 чел , или 6,5 проц.

к общему числу уволенных по разным причинам. Какие задачи стоят перед нами в области упорядочения вопроса найма и использования рабочей силы?

Прежде всего, конечно, необходимо всемерно добиваться устранения тех об'ективных причин, которые способствуют текучести на предприятиях. Но здесь можно действовать лишь в пределах наших ресурсов и возможностей, и поскольку текучесть зависит от такого рода причин, придется с ней считаться, как с явлением, ликвидация которого требует значительного времени. Но вместе с тем необходимо сейчас же взять решительный курс на устранение тех причин, которые вытекают из неправильного использования рабочей силы в промышленности и невнимательного отношения к самому фактору текучести.

В первую очередь необходимо добиваться, чтобы потребность в рабочей силе находила более полное и более точное отражение в производственных программах. Должны быть точно установлены штаты запасных рабочих, а также строгое и твердое соотношение между постоянными и временными рабочими. Наконец, необходимо твердо установить, где именно может применяться труд временных рабочих, и со всей силой ударить по злоупотреблениям с временными работами с тем, чтобы свести до минимума искусственный оборот рабочей силы.

По линии профсоюзов необходимо усилить надзор за приемом и увольнением рабочей силы. Низовые проф. ячейки—фабзавкомы, непосредственно соприкасающиеся с производством, должны особенно заинтересоваться и со всей серьезностью подойти к вопросу о текучести рабочей силы, использовав все средства и возможности, чтобы изжить это крайне ненормальное явление и тем самым облегчить работу промышленности и самых профорганизаций в области борьбы с безработицей и обслуживания своих членов.

Следует отметить, что если наши администраторы обнаруживают непонимание всего того вреда, который наносит промышленности текучесть рабочей силы, то профсоюзы, обладая достаточными правами, как по закону, так и по коллективным договорам, также до сего времени не сумели проявить достаточно серьезного отношения к этому явлению. Недостаточно энергично проводится еще борьба с протекционизмом и другими ненормальностями при найме и увольнении. В результате нередки случаи вытеснения организованного труда трудом неорганизованным. Правда, это проходит незаметно, но что это имеет место,—совершенно бесспорно.

Прекратить систему использования труда временных рабочих, побороть ту косность, которая имеется в этом отношении, пресечь всякую возможность беспорядочного маневрирования и использования рабочей силы можно будет тогда, когда профсоюзы проявят максимум энергии и настойчивости и сорганизуют строжайший контроль за всяким передвижением рабочей силы в предприятиях и сумеют добиться выполнения законов и обязательств, вытекающих из коллективных договоров.

Особо стоит вопрос о роли и задачах бирж труда в деле обезвреживания целого ряда причин текучести рабочего состава на базе более жесткого регулирования рынка труда, ибо совершенно ясно, что от степени организации рынка труда зависит очень многое в деле упорядочения оборота рабочей силы. За последние два года роль бирж труда значительно усилилась. Наем рабочей силы в окружных городах, т. е. в радиусе деятельности бирж, на 80 проц. проходит через них. Однако, следует отметить, что полного признания со стороны потребителей рабочей силы они еще не получили, несмотря на то, что доказали свою полезность для народного хозяйства.

Мы, конечно, этим не хотим сказать, что в работе бирж нет недостатков в деле подбора рабочей силы. Эти недостатки имеются и подчас довольно крупные, но со стороны хозяйственников до сих пор сделано чрезвычайно мало, чтобы помочь исправлению имеющихся недочетов, несмотря на то, что эта возможность им предоставлена путем участия в работе комитетов бирж труда. К слову сказать, представители хозорганов-члены комитетов по своей собственной вине не использовывают этих возможностей—влиять на работу бирж. В члены комитета выделяются зачастую технические работники. Это дает нам право сделать вывод, что хозяйственными организациями не осознана еще важность государственного трудового посредничества и планового регулирования рынка труда.

Одним из наикрупнейших дефектов бирж является то, что они до сих пор не уделяли почти никакого внимания обороту рабочей силы на предприятиях, несмотря на то, что этот оборот поставляет им основную массу предложения (до 70 проц.) и спроса (до 80—85 проц.). В своей работе биржи больше всего ориентируются на новый спрос в связи с расширением производства и связанным с этим увеличением рабочего состава. Эта часть спроса выявляется довольно тщательно. Широко применяется практика заключения договоров на поставку рабочей силы и т. д. Но при этом совершенно почти упускается из виду то обстоятельство, что на фоне устойчивого или даже убывающего количества рабочей силы в том или ином предприятии происходит довольно интенсивный процесс изменения рабочего состава, не замечая и не реагируя на такие явления, когда одновременно происходит регистрация предложения труда уволенных и посылка на их место других рабочих из резерва бирж труда.

Между тем биржи труда в этой области могли в известной степени влиять и участвовать в регулировании этого сложного процесса. На фоне оборота рабочей силы перед биржами труда открывается широкое поле деятельности. В этом направлении они могут и должны оказать народному хозяйству посильную помощь. Затормозить текучесть рабочего состава в промышленности по линии бирж труда можно и должно на основе изжития механичности в деле удовлетворения потребности промышленности в рабочей силе и полного учета интересов промышленности.

Необходимо практически заняться этим вопросом путем более частой живой связи и посещения предприятий и своевременно реагировать на эти явления. При этом следует учесть, что сокращение текучести должно происходить только за счет вредных, ненужных моментов, но отнюдь не отражаться на здоровом начале оборота рабочей силы. В процессе своей посреднической деятельности биржи должны максимально учитывать необходимость создания хорошего, дисциплинированного и работоспособного рабочего кадра на предприятиях.

Постановление ЦИК и СНК СССР от 4 марта 1927 г. об организации и регулировании рынка труда и инструкция НКТ СССР от 3 мая 1927 г. (изданная в развитие этого постановления) предусматривают целый комплекс мероприятий, дающих возможность биржам труда значительно расширить свое влияние не только в деле снабжения народного хозяйства рабочей силой, но и на использование этой рабочей силы в предприятиях. В частности, предусматривается обязательность для хозорганов предварительно согласовывать с биржами труда массовое сокращение рабочей силы, представление предварительных заявок на потребную рабочую силу, заключение договоров на поставку этой рабочей силы и т. д. До сего времени мы имеем такое положение, когда хозорганизации в массе своей игнорируют возложенные на них обязательства. Данные о количестве излишков рабочей силы на предприятиях и о профессиональном

составе их, а также планы и списки предприятий, где предполагается рост рабочей силы, не представляются своевременно ни Наркомтруду, ни биржам труда. Это лишает возможности в плановом порядке регулировать рынок труда. И с этим нужно решительно покончить. Биржи труда и профорганизации должны в этом деле проявить больше настойчивости.

Перечисленные выше мероприятия, которые должны быть проведены профорганизациями, органами труда и самими органами промышленности в области сокращения текучести рабочей силы, конечно, не являются исчерпывающими для разрешения этой огромной важности проблемы. Мы только схематично в основном осветили вопрос о фактическом положении с оборотом рабсилы в промышленности и стоящих перед нами в связи с этим задачах. Актуальность затронутого вопроса требует значительно шире и всесторонне осветить и проработать его.

Интересы промышленности настойчиво требуют упорядочить вопрос о текучести рабсилы. Задача эта исключительно сложна, и именно поэтому необходимо упорной работой всех заинтересованных органов во что бы то ни стало преодолеть те трудности, которые стоят на этом пути, и добиться решительного перелома.

Б. Д. Архангельский.

Реконструкция питания белорусского населения.

Материалы о питании населения представляют для нас троякий интерес. Во-первых, уже взятые сами по себе они имеют самостоятельное значение, являясь показателем уровня благосостояния населения и весьма последовательно отражая в высоте потребления продуктов изменение этого уровня. Во-вторых, подсобное их значение состоит в том, что балансовые работы в области статистики народного хозяйства, необходимые не только для отвлеченно познавательных целей, но и для практики планирования, немыслимы без надлежащего изучения вопросов потребления продуктов, и, в-третьих, наконец, знание динамики потребления, в связи с обусловливающими его другими процессами, обязательно для проэктировки наших планов на будущее.

Источников данных о питании населения имеется два: 1) специальные обследования питания, 2) бюджетные обследования. Обследования питания предпринимаются с 1921 г., из года в год, как сельского, так и городского населения. Заключаются они в том, что в известный период времени в отобранных для обследования хозяйствах в течение недели изо дня в день записывается потребление всех продуктов. Периоды обследования сельского населения были следующие: 1921 г.—февраль и ноябрь; 1922 г.—февраль и октябрь; 1923 г.—март; 1924 г.—февраль, июнь и октябрь; 1925 г.—февраль, июнь и октябрь; 1926 г.—февраль и октябрь; 1927 г.—февраль и октябрь; 1928 г.—октябрь. В среднем по БССР обследованию подвергалось около 700 крестьянских хозяйств По городскому населению обследовалось около 300 хозяйств в различных городах (Минск, Витебск, Бобруйск, Глуск, Гомель), примерно, в те же сроки, как и для сельского населения.

Бюджетные обследования сельского населения практикуются с 1922-1923 г. и за последние годы охватывают около 350 хозяйств. К сожалению, обработка их сильно запаздывает: так, до сих пор еще не разработан материал за 1926-27 г. в интересующей нас части, что делает невозможным использование рядов за более продолжительное время. Бюджетные же обследования городских рабочих производятся лишь раз в год, охватывают период лишь в один месяц, вследствие чего они теряют преимущества перед обследованием питания, повторяющимся 2—3 раза в год.

Вследствие этих соображений, а также ряда других, развивать которые здесь нет места, наиболее удобным источником для изучения динамики потребления продуктов питания являются обследования питания. Следует только оговориться, что абсолютная высота даваемых ими норм потребления, может быть, не вполне достоверна и требует поправок, зато динамика потребления отображается ими вполне правильно.[1]).

За недостатком места здесь приходится ограничиться этой краткой характеристикой принимаемого нами материала и перейти к его анализу.

Питание сельского населения. Как уже сказано, обследования питания производились 2—3 раза в год, так что имеющиеся данные не позволяют построить полной годичной кривой потребления за отсутствием

[1]) См. Лосицкий. Нормы потребления хлебных продуктов в СССР. „Статистическое Обозрение“, № 8, 1927 г.

достаточного количества опорных пунктов. Тем не менее, с известной схематичностью мы можем это сделать. За 1924-25 и 1925-26 г. обследование производилось три раза в год в главнейшие сезоны потребления: зимою (февраль), летом (июнь) и осенью (октябрь). Эти обследования обнаруживают резко выраженную сезонность в строении кривой потребления сельского населения: так, например, максимальное потребление хлебных и молочных продуктов бывает летом, мясных же зимою. Эта сезонная цикличность, с правильно сменяющимися максимумами и минимумами, осложняется местными колебаниями, связанными с отступлениями от нормального характера питания в результате постов, праздников и пр. К сожалению, учесть эти местные колебания не представляется возможным за отсутствием материалов.

В силу этого при построении годичной кривой питания пришлось игнорировать эти местные колебания и ограничиться только главными циклами сезонности. Для этого имелось достаточное количество опорных точек за два упомянутых года. Необходимо было их найти за прочие годы.

Для этого было допущено предположение, что соотношение сезонных норм потребления остаются, примерно, постоянными, в чем нас убеждает статистика исходных лет. За прочие годы имелись опорные точки для осени и зимы. Исходя из формулированного предположения были спроэктированы нормы летнего потребления, после чего оказалось возможным протянуть кривую на протяжении 7 лет (1921-1927). В виду того, что до 1923-24 г. обследования питания производились лишь на территории бывшей Минской губернии, нормы, соответствующие территории укрупненной Белоруссии, для 1921-1923 г.г. были исчислены по правилу смыкания статистических рядов. Коэффициенты, примененные для этого, получены из обследований 1923-25 г., где территория Минщины выделена.

Возникает вопрос, какова ценность и значимость полученных кривых (образцы их можно видеть на нижепомещенных диаграммах). Мы далеки от мысли рассматривать их, как дающие фактическую норму потребления на каждом своем участке. Эту фактическую норму они дают лишь в точках, соответствующих показаниям статистики, в остальных же пунктах они дают лишь общее представление о сезонных колебаниях норм питания, при чем местные колебания не находят себе отражения. Этим самым определяется характер и всей кривой: она определяет лишь общий характер всего процесса с учетом сезонных колебаний, но этот общий характер она определяет достаточно верно. Указанные выше опорные пункты составляют настолько прочный скелет всей кривой, что возможные колебания в проложении спроэктированных участков ее не меняют общего характера линии. Динамика процесса определяется весьма прочно, а это-то и является целью нашего исследования. Было бы ошибкою требовать от обследований питания абсолютных цифр годового потребления продуктов без всяких поправок (таковые должны получаться в результате балансовой увязки производства и распределения); целью этих обследований является вскрытие изменений, происходящих на протяжении лет, в составе и количествах потребляемой массы.

Полученные таким образом кривые, как можно заметить из диаграммы № 1, не дают ясного представления о законах своего построения, вследствие своей цикличности и неравномерности циклов. Для внесения этой ясности все кривые приведены к плавному уровню (по методу наименьших квадратов) по уравнению параболы второго порядка[1]), и, таким образом, тенденция процесса обнаружена весьма ясно. Предварительно,

[1]) Все вычисления парабол произведены Е. М. Хмельницкой.

по отметкам ординат кривой были исчислены месячные нормы потребления, по ним годовые и по последним уже вычислялись уравнения регрессии. Все цифры, помещенные ниже, если нет оговорок, относятся к этим нормальным кривым, так что они характеризуют не столько фактическое потребление в каждом году, но тенденцию самого процесса потребления за период, подвергавшийся наблюдению. В таблице, помещен-

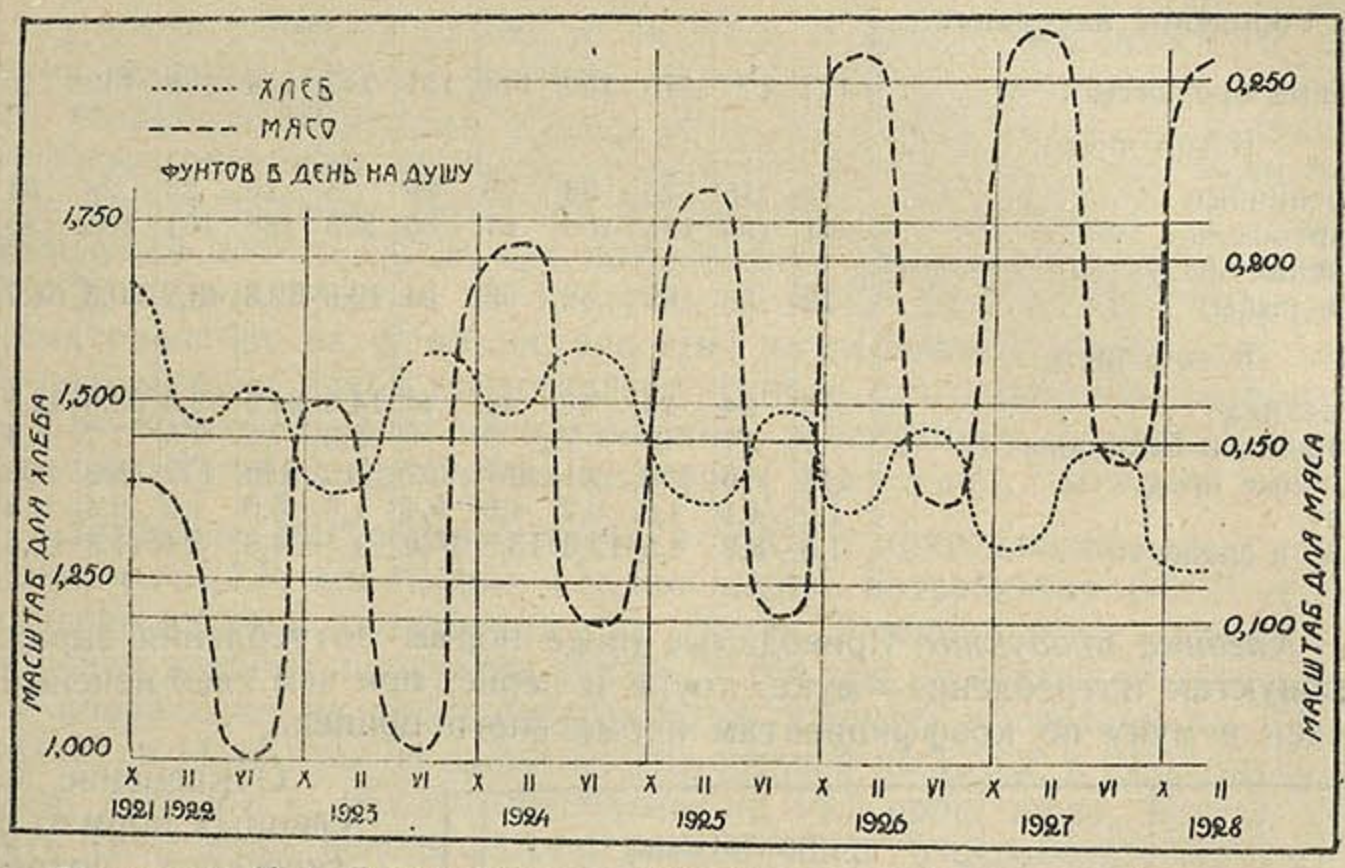

Диаграмма № 1. Движение суточной нормы потребления хлеба и мяса сельским населением.

ной ниже приведены цифровые показатели исчисленного нами фактического потребления (с вышеприведенной оговоркой, относящейся к характеристике материалов обследований питания) на ряду с нормами потребления, исчисленными по уравнению регрессии.

Переходим теперь к результатам упомянутых исчислений.

Потребление населением БССР продуктов питания.

Приходится килограммов на душу в год.

	Фактическое потребление						Приведенное к плавному уровню					
	1921-22г.	1922-23г.	1923-24г.	1924-25г.	1925-26г.	1926-27г.	1921-22г.	1922-23г.	1923-24г.	1924-25г.	1925-26г.	1926-27г.
А. Сельское население (средневзвешенная норма для всех групп).												
Хлебные продукты . . .	231	223	221	213	210	205	229	224	219	215	210	203
Картофель	386	310	331	293	262	278	375	339	311	292	277	270
Мясные продукты (без птицы и рыбы)	16	17	22	24	29	31	15,1	18,3	21,8	25,1	28,2	31,1
В том числе:												
говядина	—	—	3	3	6	5	—	—	—	—	—	—
свинина	—	—	16	16	15	17	—	—	14,1	14,4	15,7	18,0
баранина	—	—	3	5	8	7	—	—	2,4	5,9	7,5	7,7
Молочные продукты . . .	175	147	215	254	257	264	149	177	203	226	246	264
Сало	—	—	1,1	1,3	1,4	1,4	—	—	1,1	1,2	1,4	1,5
Яйца	—	—	2,6	2,9	2,1	2,1	—	—	2,8	2,6	2,5	2,0
Сахар и сладости	—	—	0,5	1,1	2,3	3,4	—	—	0,5	1,1	2,1	3,4

	Фактическое потребление						Приведенное к плавному уровню					
	1921-22г.	1922-23г.	1923-24г	1924-25г.	1925-26г.	1926-27г.	1921-22г.	1922-23г.	1923-24г	1924-25г.	1925-26г.	1926-27г.
Б. Городское население.												
Хлебные продукты	177	174	170	156	144	131	177	174	169	159	146	127
В том числе:												
пшеничные	3	15	25	33	29	29	5	15	23	28	31	31
Картофель	201	190	151	106	87	80	205	188	151	105	85	77
Мясные продукты (без птицы и рыбы)	19	33	43	52	53	54	19,6	32,8	43,2	50,5	54,7	55,9
В том числе:												
говядина	15	24	29	41	44	44	14,6	24.6	32,3	38,3	42,8	45,0
свинина и баранина . . .	2	7	10	7	5	6	2,5	7,7	9,5	7,7	5,4	6,1
Молочные продукты . . .	118	146	156	221	257	259	115	146	177	208	239	270
Сало	1,0	4,1	4,8	6,7	4,6	5,4	1,3	5,6	7,0	6,4	4,8	5,2
Сахар и сладости	1,6	3,9	8,5	12,3	13,8	16,5	1,1	4,8	8,4	11,3	12,6	16,5

Хлебные продукты. Приводимые ниже нормы потребления выражены в продуктах потребления—муке, крупе и зерне, при чем хлеб печеный переведен в муку по коэффициентам нормального припека.

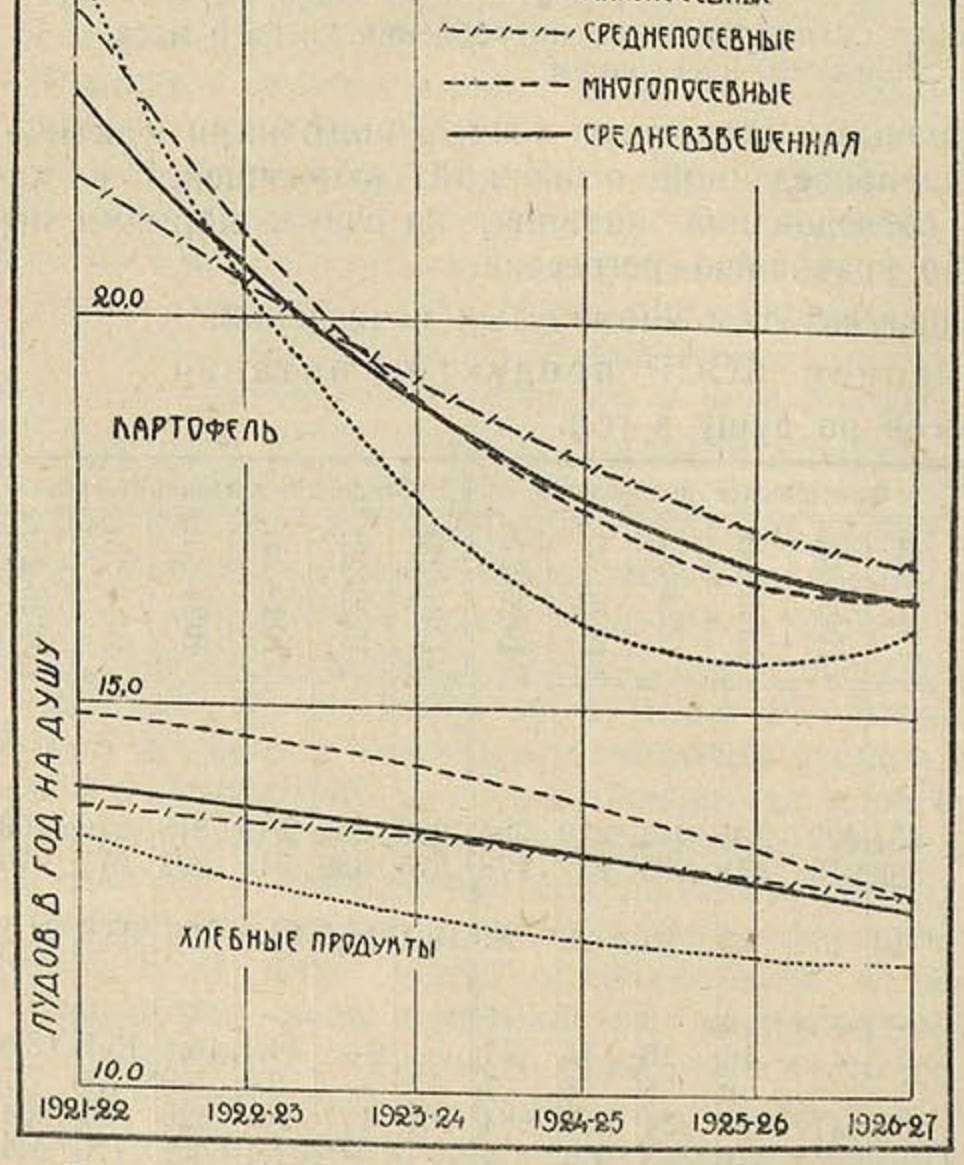

Диаграмма № 2. Потребление хлебных продуктов и картофеля сельским населением.

Отклонение исчисленных норм от фактического потребления за отдельные годы по хлебным продуктам весьма невелико и не превышает 1 проц. Во всех посевных группах мы наблюдаем вполне определенную устойчивую тенденцию к снижению норм потребления (см. диаграмму № 2). За 5 лет (1921-22 считается за нулевой год) это снижение для средневзвешенной по всем группам нормы достигает 10,8 проц., т. е. не достигает больших размеров и идет весьма равномерно из года в год. Темпы снижения по отдельным группам мало разнятся друг от друга, но все же они больше в многопосевных хозяйствах (15,5 проц.), чем в малопо-

севных (11,5 проц.). Разница между потреблением обеих крайних групп, составлявшая в исходном году 12,8 проц. от нормы малопосевных хозяйств, в конечном году сокращается до 7,5 проц.

Что указанное снижение норм потребления хлебных продуктов не есть результат понижения урожайности, а составляет явление, присущее самому процессу потребления, видно из того, что даже в годы повышенного урожая характер кривой не менялся, и кривая фактического потребления не обнаруживает никакой связи с кривой урожайности. Подобного рода тенденция не должна никого удивлять, хотя она и не согласуется с распространенным мнением о непрестанном повышении потребления хлеба крестьянством. Подобное же явление мы наблюдаем по всей потребляющей полосе СССР, где потребление хлеба на 1 душу за три года (1924-27 г.) сократилось на 3,5 проц. (в БССР за три года—5,0 проц.)[1]). Рассматриваемое на фоне состава всей потребляемой массы, это снижение потребления хлеба представляет скорее благоприятное явление, так как оно компенсируется несоразмерным увеличением потребления таких высокопитательных продуктов, как мясо, сало и пр.

Сравнивая потребление хлеба в БССР с потреблением его с другими районами СССР, мы видим, что по высоте потребления БССР стоит на последнем месте. В упомянутой уже статье Лосицкий исчисляет норму потребления хлебных продуктов для БССР (по тем же обследованиям питания, но с поправками на повышенность этих данных) в среднем за три года (1924-27) в 11,48 пуда на душу, против средней по СССР в 14,04 проц. пуда. Таким образом в БССР потребление на 18,2 проц. ниже, чем в СССР. Опять таки здесь нельзя рассматривать хлеб отдельно от прочих продуктов, если мы хотим сравнивать общий уровень питания населения. Оказывается (см. ниже), что, стоя по хлебу на последнем месте в СССР, Белоруссия стоит на первом, по высоте потребления мясных продуктов, и общий уровень питания мы не можем здесь расценивать, как пониженный по сравнению с СССР.

Картофель. Ту же тенденцию, что и у хлеба, мы наблюдаем у картофеля, норма потребления которого за 5 лет уменьшается на 27,9 проц. (в среднем для всех групп), при чем это уменьшение идет особенно энергично в первые годы рассматриваемого периода и значительно замедляется под конец (см. диагр. № 2). Отклонения фактического потребления в отдельные годы от исчисленной нормы уже значительно больше, чем для хлеба, и достигают 8,6 проц., так что кривая фактического потребления идет с изломами, то повышаясь, то понижаясь. Повышение замечается в 1923-24 г. и в 1926-27 г. и в последнем году стоит в несомненной связи с повышением урожая картофеля, в общем не нарушая определившейся тенденции. Соотношение темпов понижения по отдельным посевным группам неопределенно.

Мясные продукты обнаруживают обратное явление. Средневзвешенная норма потребления мяса (без птицы, рыбы, сала) для всех трех групп за 5 лет дает повышение на 106 проц., т. е. больше, чем вдвое. Отклонение фактического потребления от исчисленных норм не превышает 4 проц. и лишь в 1922-23 г. дает 9 проц. При сравнении отдельных посевных групп наблюдается правильное изменение темпов нарастания кривой: в малопосевных прирост потребления составляет 142 проц., в среднепосевных—118 проц., в многопосевных—66 проц. (см. диагр. № 3)

---

[1]) Лосицкий. Динамика потребления хлебов в СССР в связи с реконструкцией питания. „Статистическое Обозрение“, № 12 1927 г.

Подразделить мясные продукты на их основные компоненты возможно, начиная лишь с 1923-24 г., так как до этого при обследованиях питания свинина не отделялась от баранины, а говядина—от прочих мясных продуктов. На диаграмме № 3 изображена динамика потребления лишь свинины и баранины, что же касается говядины, то связь высоты потребления с течением времени („корреляция со временем") оказалась настолько слаба, что вычислить уравнение регрессии не представилось возможным. Отсюда можно заключить, что потребление говядины (само по себе у сельского населения незначительное) не имеет никакой определенной тенденции и зависит от различного рода кон'юнктурных и случайных обстоятельств. Потребление же свинины (без сала) за 4 года в среднем увеличивается на 28 проц., при чем для малопосевных групп—на 83 проц., для среднепосевных—на 24 проц. и для многопосевных—на 13 проц. По-

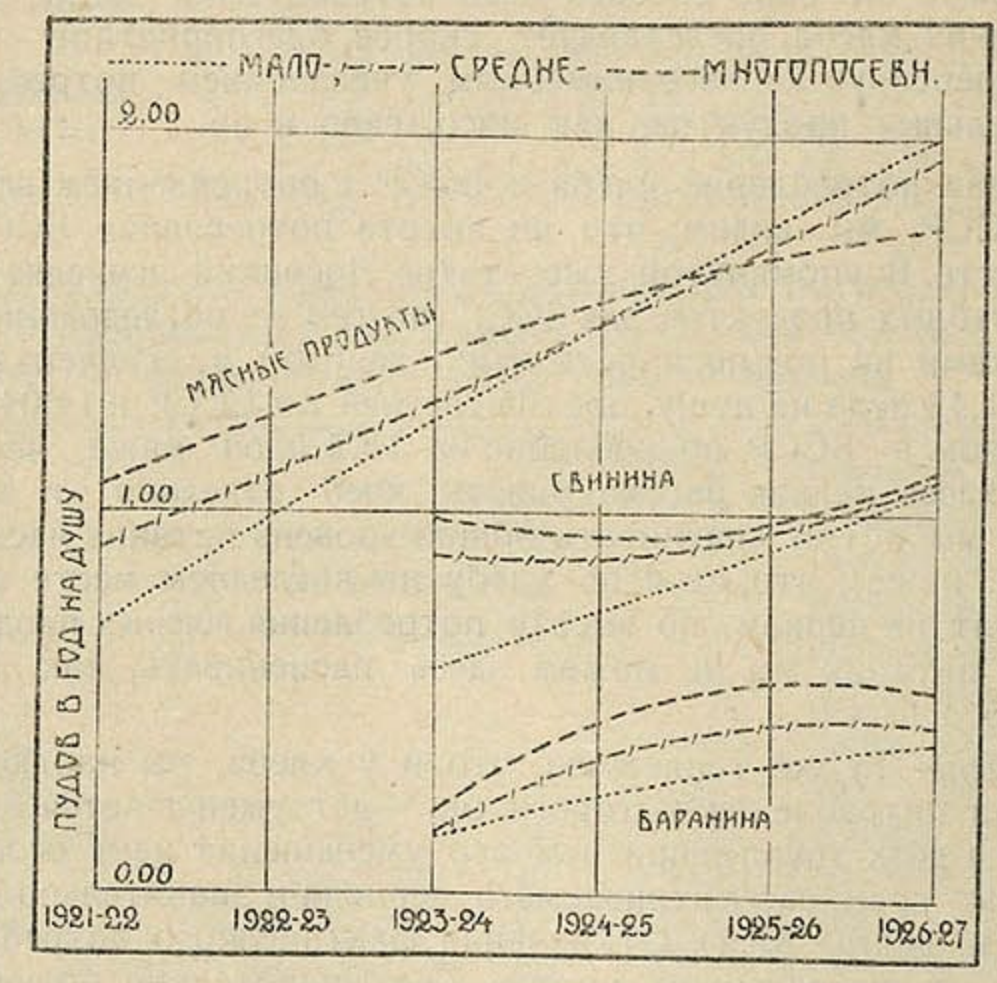

Диаграмма № 3. Потребление мясных продуктов сельским населением.

требление баранины за тот же срок увеличивается на 177 проц., при чем на долю малопосевных приходится 193 проц., средрепосевных—206 проц., многопосевных—152 проц.

Как уже было сказано, потребление мяса в БССР стоит на более высоком уровне, чем в прочих районах СССР. По исчислению ЦСУ СССР (*Нифонтов*. Мясной баланс СССР в 1925-26 и в 1926-27 г. „Стат. Обозр." № 9 1928 г.) потребление мяса и сала в БССР составляет 1,90 пуда на душу в 1926-27 г. против 1,12 пуда в СССР, т. е. население БССР потребляет мяса и сала на 70 проц. больше, чем в среднем по СССР. Такое потребление стоит в связи с общей продукцией мяса в БССР. Вследствие значительно большей обеспеченности населения БССР скотом, валовая продукция мяса и сала в БССР на душу сельского населения составляет 2,83 пуда против 1,72 пуда по СССР.

Молочные продукты. Сюда включены молоко, масло, творог, сметана и сыр—все в переводе на молоко. Потребление этих продуктов дает рост за 5 лет на 77 проц. в среднем для всех групп (диагр. № 4), при чем у малопосевных этот рост достигает 102 проц., у многопосевных—72 проц.

Из остальных продуктов проанализирована динамика потребления сала, яиц, сахара и сладостей, но, в виду слабой репрезентативности данных по этим продуктам за 1921-23 г. г., этот анализ оказался возможным произвести, лишь начиная с 1924 г. За этот период потребление сала возросло на 46 проц. (для малопосевных—на 73 проц., для многопосевных—на 35 проц.), потребление *сахара и сладостей* возросло в среднем на 560 проц. (в 6½ раз), потребление *яиц*, наоборот, уменьшилось на 25 проц., при чем у малопосевных это уменьшение выразилось лишь в 17 проц., у многопосевных—в 32 проц.

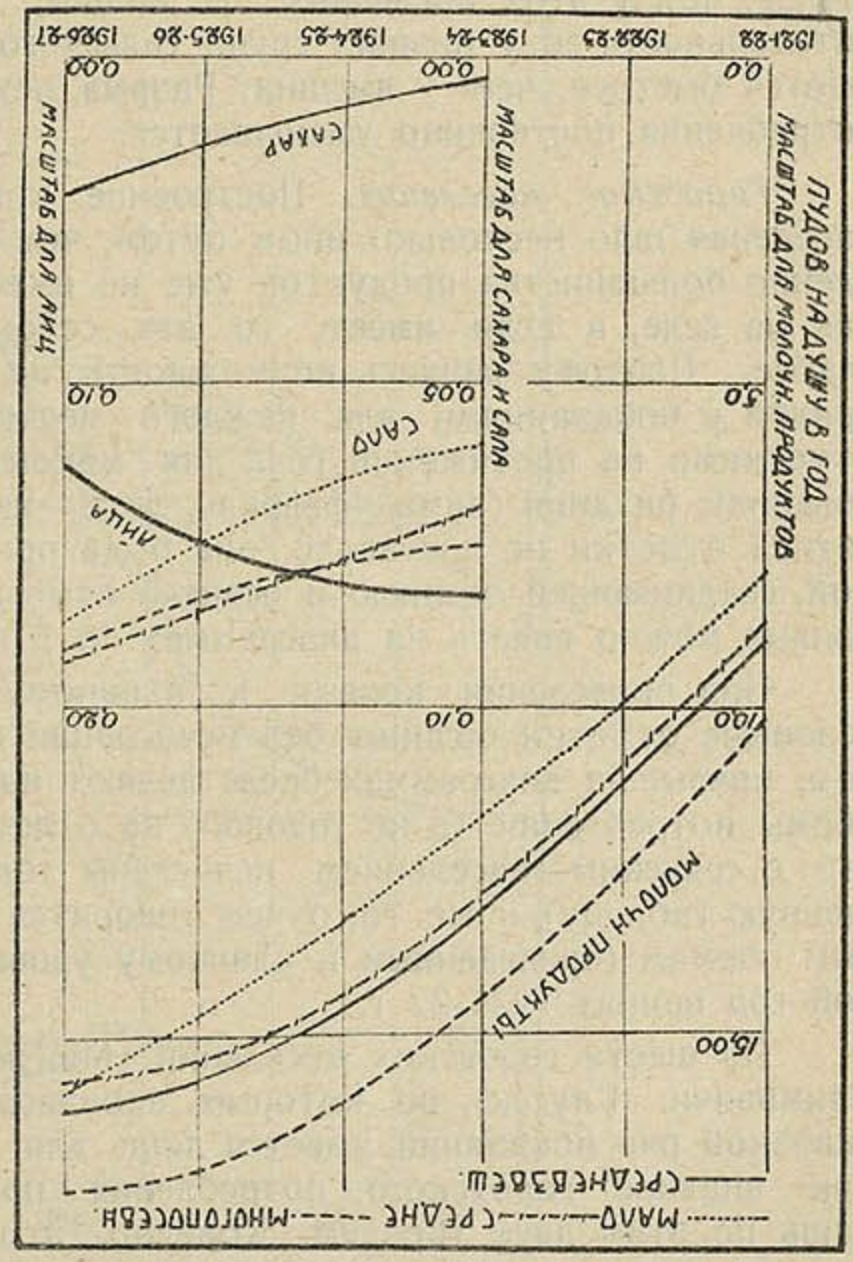

Диаграмма № 4. Потребление молочных продуктов, сала, яиц и сахара сельским населением.

Соотношение норм потребления перечисленных главнейших компонентов питания по отдельным экономическим группам крестьянства обнаруживает следующее. Высшие (многопосевные) группы потребляют в большем, чем низшие, количестве хлеб, свинину, баранину, сало и молочные продукты. В меньшем количестве эти группы потребляют говядину и сахар. Картофель не дает постоянного соотношения в высоте потребления между отдельными группами.

То, что высшие группы потребляют многие продукты в большем количестве, вполне естественно. Что же касается говядины и сахара, то, очевидно, дело заключается в том, что сахар, как предмет, не производящийся в хозяйстве, должен покупаться, и эту покупку в большей степени практикуют малопосевные хозяйства, отличающиеся более высокой степенью денежности, чем многопосевные (по крайней мере так приходится говорить о хозяйствах, попавших в сферу обследования питания. Малое же потребление говядины в многопосевных хозяйствах об'ясняется тем, что крупный скот имеет там преимущественно товарный характер, и для потребления используется мелкий. Малопосевные же хозяйства, принужденные приобретать мясо, покупают преимущественно говядину вследствие ее большей дешевизны, чем свинина.

Таким образом, динамика питания сельского населения характеризуется следующими особенностями. При непрерывном, но незначительном снижении потребления хлеба, при значительном сокращении потребления

картофеля (приостановившемся в последние годы) происходит энергичное увеличение потребления мясных продуктов, сала, молочных продуктов и сахара. Увеличение это во много раз превышает тот проигрыш, который происходит в результате снижения потребления хлеба и картофеля, да и само это снижение является результатом большего потребления мяса и жиров. В общем, состав потребляемой массы непрерывно улучшается, и питательность ее увеличивается.

Процесс этот идет неодинаково по отдельным экономическим группам крестьянства. В то время, как в маломощных группах потребление хлеба (и яиц) сокращается более медленным темпом, чем в более богатых слоях населения, потребление мяса и сала возрастает гораздо энергичнее, чем у этих последних. В общем, состав потребляемой массы и питательность ее у низших групп сельского населения, несомненно, улучшается быстрее, чем у высших. Разрыв между этими группами в области потребления постепенно уменьшается.

Городское население. Построение кривых по питанию городского населения шло несколько иным путем, чем для сельского. Здесь потребление большинства продуктов уже не имеет того характера сезонности, как на селе, а если имеет, то эта сезонность выражена значительно слабее. Поэтому явилась возможность, не восстанавливая всей годичной кривой с показаниями для каждого месяца, ограничиться лишь тремя отметками на протяжении года для моментов, соответствующих обследованиям питания (зима—февраль, лето—июнь, осень—октябрь). Там, где летней отметки не доставало, она была просто интерполирована на прямой, соединяющей зимнюю и осенюю отметку, Полученные таким образом кривые можно видеть на диаграммах № 5 и 6 нанесенными пунктиром.

При приведении кривых к плавному уровню были использованы сезонные отметки ординат без исчисления годовой нормы. Таким образом, кривые на диаграммах представляют из себя движение среднесуточной нормы потребления (а не годовой) за 6 лет. Для большей же сравнимости с сельским населением исчислены годовые нормы (см. вышепомещенную таблицу), и все то, о чем говорится ниже, относится к этим годовым нормам (приведенным к плавному уровню). При сравнениях за нулевой год принят 1921-22 г.

Из шести городских поселений (Минск, Витебск, Гомель, Бобруйск, Климовичи, Глусск), по которым производились обследования питания, сквозной ряд показаний имеется лишь для Минска и Витебска. Поэтому при анализе городского потребления пришлось ограничиться средней лишь по этим двум городам. Конечно, это нисколько не меняет полученных выводов, так как динамику потребления эта средняя репрезентирует достаточно хорошо для всего городского населения. Что же касается абсолютной высоты норм всего городского потребления, то, само собою разумеется, в названную величину необходимо ввести поправки, в зависимости от характера прочих городских поселений.

Переходим к результатам.

Хлебные продукты и картофель. Рассматривая диаграмму № 5 мы видим такую же тенденцию, как и у сельского населения—падение нормы потребления на 28,1 проц.—т. е. более сильное, чем на селе. То же самое явление замечается и для картофеля, потребление которого за 5 лет сокращается на 62,4 проц. (!). Последний продукт, игравший такую большую роль в питании городов до рассматриваемого пятилетия, весьма энергично вытесняется из их обихода другими более питательными

продуктами, при чем процесс этого вытеснения, особенно быстро протекавший в 1923-25 год, в последнее время замедляется и почти приостанавливается.

Важно заметить, что сокращение потребления хлебных продуктов почти целиком приходится на долю ржаной муки и хлеба. Потребление пшеничных продуктов повышается за то же время в 6,2 раза: почти незаметное в 1921-22 г., оно составляет в 1926-27 г. уже 24 проц. всего хлебного пайка.

Мясные продукты за рассматриваемое пятилетие дают сильный рост потребления, которое для всех мясных продуктов (без птицы и

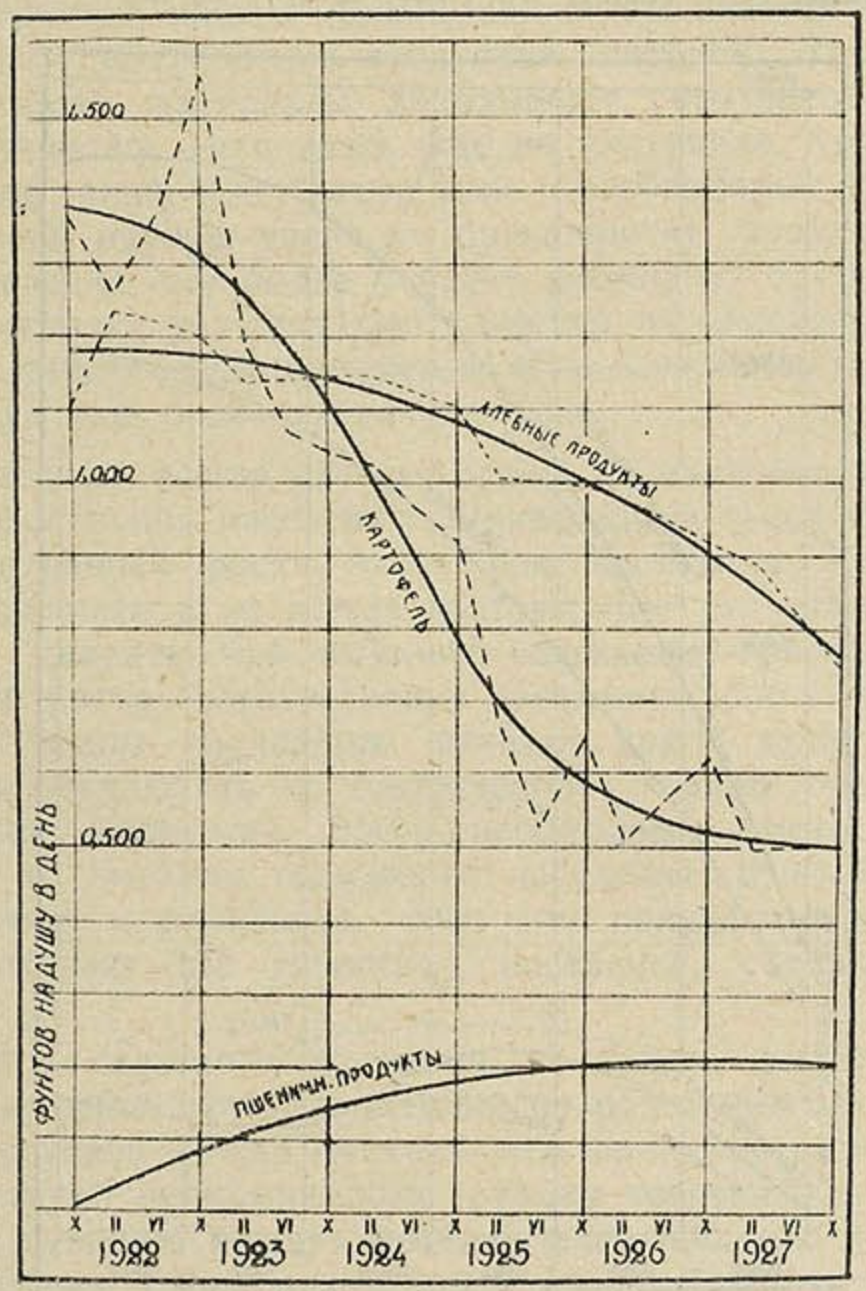

Диаграмма № 5. Потребление хлебных продуктов и картофеля городским населением.

сала) увеличивается на 180,4 проц., т. е., в 2,8 раза. В противоположность сельскому населению главным компонентом мясного питания в городе является говядина, составляющая до 80 проц. всего мясного пайка. Ее потребление увеличивается на 209 проц., а потребление свинины и баранины (вместе)—на 147 проц. В динамике потребления двух последних видов мяса замечается некоторая неравномерность: достигнув максимума в 1924 году, кривая снижается и начинает подниматься, но уже более медленно, в 1926 году.[1])

[1]) Выравнивание свинины и баранины, а также картофеля производилось по двум комбинированным параболам.

Совершенно аналогичное движение кривой замечается для сала, потребление которого в общем поднимается за пятилетие в 4 раза.

Потребление молочных продуктов (в переводе на молоко) растет весьма энергично—на 135 проц.

Наибольший же темп роста потребления дают сахар и сладости. Почти незаметное в 1921—22 г. оно достигает в 1926-27 г. одного пуда на душу.

В общем динамика питания городского населения характеризуется теми же процессами, как и сельского, только развивающимися гораздо скорее. Сопоставим эти темпы по главнейшим продуктам.

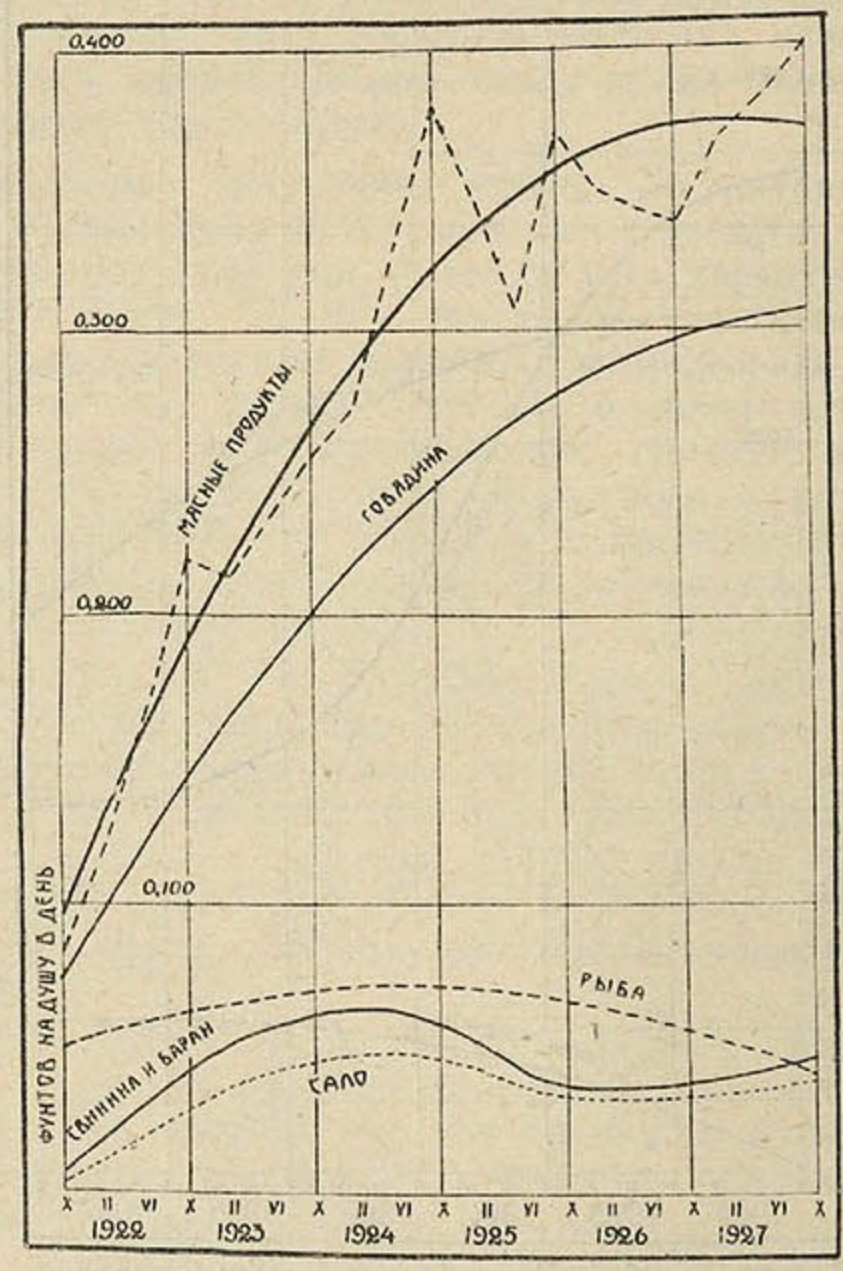

Диаграмма № 6. Потребление мясных продуктов и сала городским населением.

Нормы потребления в 1926-27 г. в процентах к 1921-22 г.

	Сельское население	Городское население
Хлебные продукты . . .	89,2	71,9
Картофель	72,1	37,6
Мясные продукты . . .	206,3	280,4
Молочные продукты . .	166,9	235,6

Вышеприведенный анализ динамики питания белорусского населения охватил потребление лишь главнейших продуктов, но таких, которые дают,

примерно, до 80 проц., а может быть, и более питательных веществ, потребляемых человеком, т. е, он более или менее полно охарактеризовал сущность процессов, происходящих в сфере потребления продуктов питания. К сожалению, мы совершенно не имеем материалов о питании населения нашей республики до войны и не можем сказать, какие изменения произошли с тех пор. До известной степени мы можем судить о них по некоторым косвенным показателям о продукции и товарности сельского хозяйства, о ввозе и вывозе и т. д., но здесь мы не можем рассматривать этот интересный и важный вопрос, требующий особой проработки. Что же касается до послереволюционного времени, то приведенные данные отчетливо свидетельствуют о том, что процесс восстановления и реконструкции нашего хозяйства сопровождается глубокими изменениями в области потребления продуктов питания. Там идет своя реконструкция, и наши материалы показывают, что реконструкция питания еще не закончилась, что здесь еще не наступило устойчивое равновесие, нарушаемое лишь кон'юнктурными колебаниями. Наоборот, наши кривые, настойчиво идущие вверх по большинству продуктов, свидетельствуют, что население все более и более расширяет требования, пред'являемые им к питанию, улучшая его качество и увеличивая потребление более ценных и питательных продуктов. И в ближайшие годы требование эти должны будут еще более увеличиваться.

Уровень питания всегда служил одним из наиболее достоверных показателей благосостояния населения. Приведенные выше данные являются надежной иллюстрацией роста этого благосостояния. На основании их, не прибегая к спорным и не всегда достоверным расчетам народного дохода, мы можем сказать, что истекшее пятилетие представляло из себя эпоху усиленного роста благосостояния населения как в городе, так и на селе. Большие темпы улучшения питания дают даже право до известной степени заключить о соотношении темпов роста благосостояния этих групп населения. Здесь необходимо иметь в виду, что все материалы о питании городского населения относятся преимущественно к рабочим и служащим, так что полученные выводы характеризуют не столько все городское население, сколько класс наемного труда.

Что касается сельского населения, то весьма интересным является сравнение темпов реконструкции питания по отдельным посевным группам. В большинстве случаев можно считать, что принятые нами три посевных группы соответствуют экономическим группам крестьянства, и здесь весьма ясно выступает различие между ними. Естественно, что уровень питания бедняцкого населения стоит ниже, чем у более богатых слоев, но зато этот уровень у бедняков повышается быстрее, что питание, а следовательно, и общее благосостояние их, улучшается скорее, чем у богатых. Этот факт стоит в связи с общим характером советской власти на селе и с ее мероприятиями, направленными к улучшению положения бедняцких слоев.

Весьма важно установить, какое значение имеют процессы реконструкции питания для товарности сельского хозяйства. Нет сомнения, что в некоторых случаях повышение потребления, не сопровождаемое соответствующим ростом продукции, может привести к падению товарности того или иного продукта, каковые явления мы имеем, повидимому, для молочных продуктов в РСФСР (см. Жирмунский „Современные проблемы и перспективы экспорта молочных продуктов". Вопросы торговли, 1928 г. № 9–10). Вопрос этот представляет большую сложность и приводит нас

к анализу всей нашей экономики, находясь в зависимости и от промышленного производства продуктов, и от цен и т. д. В настоящей статье мы не можем его поставить, как в силу недостатка места, так и в силу недостаточной освещенности.

В заключение отметим некоторое несоответствие между выявившейся динамикой потребления хлеба и состоянием хлебофуражного баланса республики. Несмотря на уменьшение продовольственного потребления хлеба, ввоз его в БССР увеличился за последние годы весьма сильно. Возможно, что это противоречие лишь кажущееся, так как вопрос требует особого анализа, принимая во внимание и потребление скота.

П. Лазаревич.

К вопросу поднятия доходности в лесах Белоруссии в связи с мерами ухода за лесом.

Прогрессивный рост деревообрабатывающей промышленности, вызванный повышенным спросом современного народного хозяйства на все виды лесоматериалов, пред'являет к нашему лесному хозяйству значительно повышенные требования на древесину, являющуюся основной сырьевой базой деревообрабатывающей промышленности.

Означенное обстоятельство обязывает лесное хозяйство найти тот путь, при котором можно было бы значительно увеличить размер годичного отпуска древесины из лесов Белоруссии. Поскольку лесное хозяйство всегда имеет определенный запас древесины, так как в силу своей специфической особенности требует наличия значительного основного капитала в виде лесных насаждений всех возрастов, то самым легким выходом, в тех случаях, когда нужна древесина, является не проведение мероприятий, связанных с увеличением производительности леса, а из'ятие имеющегося веками накопленного основного капитала

В лесном хозяйстве из'ятие основного капитала в течение последних 15 лет производилось очень часто путем сверхсметных отводов леса. Подобные мероприятия равносильны тому, как если-бы деревообрабатывающая промышленность, желая временно увеличить свою прибыль, стала бы продавать вместе с лесопродукцией и часть своих лесопильных заводов.

Но, несмотря на проведение досрочных рубок, где мы знаем, что в силу затруднения делаем определенные жертвы, желая выйти из создавшегося, надо полагать, временного затруднения для деревообрабатывающей промышленности, все-же некоторые из специалистов идут еще дальше этого и предлагают тот же сверхсметный отпуск леса, но только называют его понижением установленных лесоустройством оборотов рубки. Иными словами,—желают получить увеличения годичного пользования за счет основного капитала, вложенного прежде в лесное хозяйство, т.-е. тенденциозно высказываются за проведение мероприятий диаметрально противополоных тем, какие они рекомендуют по отношению к мероприятиям, могущим укрепить лесную промышленность.

Как для всякого экономиста, так и для лесного хозяина в частности является беспорным тот факт, что из'ятие лесного капитала повлечет за собой при равных условиях уменьшение от него и дохода. Следовательно, уменьшение общего запаса древесины значительно уменьшит ее годичный прирост, что в свою очередь потребует опять добавочного из'ятия основного капитала из леса, т.-е. вторичного уменьшения установленного оборота рубки. В результате, несмотря на то, что спрос на лесоматериалы будет с развитием техники и народного хозяйства расти, лесная промышленность, в виду сокращения прироста в лесу, связанного с понижением оборота рубки, вынуждена будет выбрасывать на рынок все меньшее и меньшее количество продукции.

Таким образом, приведенные доводы требуют со всей категоричностью возразить против имеющейся тенденции понижения установленных лесоустройством оборотов рубки, как мероприятия обоюдно вредного для

лесной промышленности и для лесного хозяйства. Порицая увеличение годичного отпуска древесины путем понижения оборота рубки и досрочного отвода лесосек, вместе с тем лесной хозяин не может остаться безучастным к факту, когда дефицит древесного баланса республики делает невозможным удовлетворение всех тех нужд, какие пред'являются к современному лесному хозяйству Белоруссии.

Поэтому перед лесным хозяином в настоящее время должна быть поставлена задача—увеличение годичного отпуска древесины путем поднятия урожайности леса. Иными словами, без из'ятия основного капитала значительно увеличится его доходность как в денежном выражении, так и в отношении ускорения процессов нарастания в лесу древесины, до пределов, когда ежегодный отпуск древесины из леса сможет полностью удовлетворять пред'явленные к лесному хозяйству требования.

Для разрешения столь актуального для современного лесного хозяйства вопроса в течение ближайших лет, необходимо одновременное проведение ряда мероприятий. Главнейшие из них следующие:

1) рациональная разработка и использование древесины, что возможно только тогда, когда у всех видов деревообрабатывающей промышленности и транспорта будут из'яты лесоразработки и пиловочный лес, но не будет разрабатываться на шпалы, и, наоборот, высокосортный—авио и строительный для мостов, не будет использован как пиловочник, а это будет только тогда, когда все лесоразработки будут сосредоточены у нейтральной лесозаготовительной организации, каковой является только та, которая сама выращивает лес, т.-е. Наркомзем;

2) удешевление транспорта леса путем его махинизации, что даст возможность полностью использовать древесину в лесных массивах, далеко отстоящих от путей водного и жел.-дорожного транспорта (Мозырский округ);

3) увеличение годичного прироста леса через максимальное использование солнечной энергии и ассимиляционных возможностей кроны деревьев для процессов фотосинтэза; путь для последнего мероприятия лежит только через уход за лесом.

Не умаляя значения первых двух факторов, могущих сыграть важную роль в деле увеличения размера ежегодного отпуска древесины промышленности, автор ставит своей целью обратить внимание на те колоссальные возможности, какие в течение ближайших лет можно получить для увеличения размера годичного отпуска древесины при уходе за лесом. Для иллюстрации позволю себе привести то достижение по увеличению размера годичного пользования древесиной, какое получилось в лесах Баварии.

Девяносто лет тому назад прирост на 1 гектар в лесах Баварии равнялся 1,8 куб. метра, в настоящее же время он равен 4,5 куб. метра. К сожалению, такими результатами ни белорусское лесное хозяйство, ни хозяйство РСФСР похвастаться не может, так как в настоящее время средний прирост на 1 гектар в РСФСР равен 1,7 куб. метра и для БССР он же равен 1,9 куб. метра.

Основная причина этого заключается в том, что все то, что на Западе вырубается и использовывается в сырорастущем виде, в условиях нашего хозяйства усыхает, валится и в полусгнившем виде затем уже подбирается и разрабатывается. Как пример достаточно привести тот факт, что в 1926 году Лесзаг НКЗБ в одном только Юховичском

лесничестве, Полоцкого округа, заготовил 50.000 куб. метров хвойных дров из мертвого леса, который достоял на корню в виде валежа до того, что заготовленные дрова по качеству были 2-го сорта.

Ни у кого из специалистов не вызовет сомнения, если сказать, что по меньшей мере 60 проц. этой древесины могло было быть использовано в свое время на корню в виде пиловочника, шпал, подтоварника и стойки, что, удовлетворив нужды народного хозяйства, значительно увеличило бы и денежный доход.

Основной причиной того, что в наших лесах накопляется сухостой и фаут, является то обстоятельство, что мы до настоящего времени при уходе за лесом фактически пользуемся инструкцией „Лесного Департамента“ за 1886 год, в которой, при переводе с немецкого на руский язык, переводчиком была допущена неточность, отчего в инструкции сказано: „что уход надо делать так, чтобы не разомкнуть полог леса“.

Положив этот аргумент в основу, лесовод фактического мероприятия по уходу за лесом провести не может, и, естественно, ему остается ждать того времени, когда дерево само засохнет, и тогда он спокоен, что если даже полог леса и разомкнется, то его не обвинят в излишнем прореживании.

Хотя юридически инструкция Лесного Департамента по уходу за лесом не существует, в практике же ухода она оставила после себя определенные навыки, принимаемые современными лесоводами, как аксиома, выработанная в результате долголетней практики.

Доказательством этого служит тот неоспоримый факт, что, проводя мероприятия по уходу за лесом, особенно по прочисткам и прореживанию, мы их делаем только в насаждениях густых, где у деревьев уже засохли боковые ветви, и они задыхаются в полном смысле этого слова.

Помимо этого, делая уход за лесом только в насаждениях с полнотой от 0,7 и выше, мы само мероприятие проводим очень осторожно, боясь нарушить рутину, установившуюся благодаря неточности инструкции 1886 года и общего несоответствия ее с современной динамикой белорусского лесного хозяйства. Эта излишняя осторожность, при удалении угнетенных деревьев, принимает еще более своеобразную и вредную форму в тех лесничествах, где за недостаточностью лесоводов мероприятия по уходу за лесом производятся лесной стражей, согласно устных раз'яснений лесничего. В подобных случаях проведение мер ухода сводится к формальному выполнению распоряжений лесничего.

В силу этого выращиваемые нами молодые и средне-возрастные насаждения, и особенно созданные искусственно, растут очень густо, отчего всю свою силу они теряют на невероятную борьбу за жизнь, что значительно их ослабляет; боковые ветви, нужные дереву для усвоения углерода, усыхают и отпадают, деревца становятся ненормально вытянутыми, хилыми и в результате, что очень часто, все сразу усыхают или же ослабленные подвергаются нападению вредителей, вываливаются снегом, ветром и т. п.

Таким образом, в результате боязни разомкнуть своевременно полог леса, чтобы дать молодым деревцам доступ света и воздуха, мы благодаря рутине, под влиянием вредных действий перечисленных выше климатических факторов, получаем изреженные насаждения из истощенных и фаутных дерев, требующих, несмотря на их изреженность—уборки, или же в силу вышеуказанных причин, в результате 15—20 летней хозяйственной деятельности, вместо лесного насаждения, получаем голый пустырь из-под леса.

Чем, как не боязнью разомкнуть полог, об'ясняется то явление, что мы в наших лесах держим фаутные, пораженные грибами или суховершинные сосны, которые не только не дают прироста, а, наоборот, древесина их с каждым годом все больше и больше разрушается и одновременно заражает миллионами спор своих грибов окружающие здоровые деревья, которые после случайного обшмыга или облома сучьев ветром становятся жертвой окружающих их спор грибных сапрофитов и паразитов.

Чем, как не рутиной можно об'яснить тот факт, что мы, боясь разомкнуть полог леса, выращиваем в хвойных лесах фаутную осину, березу, ольху, липу, вместо того, чтобы, не создавая очага физиологических вредителей, убрать своевременно дерево сырорастущим в начальной стадии заболевания. Чем, как не боязнью разомкнуть полог леса, можно об'яснить, что лесной хозяин, вместо того, чтобы в молодых елово-лиственных насаждениях, со значительной примесью березы, находящейся в верхнем ярусе, выбрать годные уже на поделки—дрючек березы, выбирает прекрасную по качеству березу, и только самую тонкую, пригодную в лучшем случае крестьянину на поплет, в то время, как та же березка, но после уборки угнетающей ее более крупной березы, через несколько лет при вторичном уходе дала бы опять ценный лесоматериал—дрючек, выдерживающий транспорт и делающий проводимую меру ухода за лесом более рентабельной.

Чем, как неправильным в прошлом и сейчас ведением ухода за лесом, можно об'яснить то явление, что при разработке годичной лесосеки, даже и в насаждениях, приспевающих 70—90 лет, мы встречаем среди хвойных, дубовых и ольховых лесосек значительное количество фаутной древесины.

Отнюдь не явлением старческой дряхлости, естественной спелостью, можно об'яснить этот факт, что не убранные своевременно с обшмыгом или затеской молодой дуб или елка в 80—120-летнем возрасте, прекрасные по виду, в середине оказываются пораженными гнилью.

Резюмируя вышесказанное, невольно приходится придти к такому выводу, что, пользуясь в течение полстолетия определенным шаблоном в отношении проведения мер ухода за лесом, в основе которого был положен принцип не осветлять полога, лесной хозяин вследствие этого заставлял деревья расти густо и увеличивал в насаждениях борьбу за почву, воздух и солнечный свет, т. е. способствовал увеличению в наших лесах сухостоя, валежа и фаутного леса, а также ветровала, снеговала и снеголома.

Десятки тысяч гектаров молодняков, вываленных снегопадом по Старо-Борисовскому, Велятичскому, Неманицкому, Зембинскому, Борисовскому и ряду других лесничеств; сотни тысяч гектаров леса, вываленного ветровалом по ряду округов БССР; сплошное засыхание молодняков по Койдановскому, Чериковскому и Неманскому лесничествам; удушенные березой сосновые насаждения по Паньковскому, Неманицкому, Островскому и ряду других лесничеств; наличие массового поражения сосновых насаждений грибом Trametes pini по лесничествам Чериковскому, Езерскому, Мохоедовскому, Борисовскому, Ст.-Борисовскому, Черневскому, Неманицкому, Цельскому и т. д.; массовое наличие в тех же лесничествах суховершинных сосен, пораженных грибом Peridermium pini,—вместе с приведенными раньше фактами,—все это подтверждает правильность сделанных ранее выводов в отношении неправильного проведения в Белоруссии мероприятий по уходу за лесом.

Не отрицая того обстоятельства, что с организацией Наркомземом „Лесзага“ в деле ухода за лесом получен большой сдвиг, ибо та древесина, какая раньше совершенно не использовывалась и полностью сгнивала, теперь подбирается и разрабатывается в худшем случае на дрова, все же необходимо подчеркнуть, что при существующем методе ухода за лесом ждать увеличения прироста древесины в лесу по сравнению с тем, какой он сейчас, не приходится, так как при современном методе ухода все внимание лесовода направлено на то, чтобы не допустить солнечного луча в гущу леса, от чего процесс усвоения углерода, являющийся основной базой для откладывания в стволе древесины, сводится до минимума за отсутствием у дерева необходимого количества ассимилирующих органов—зеленых листьев.

Отсюда является существенно необходимым немедленный пересмотр применяемых нами способов ухода за лесом, которые несколько десятилетий прививались в лесных школах и применялись на практике лесоводами, но которые, как видно из результатов, ни в малейшей мере не соответствуют требованиям, пред'являемым к современному лесному хозяйству.

Для того, чтобы ближе подойти к разрешению этого очень сложного вопроса и доказать, что не может быть при уходе за лесом какого бы то ни было шаблона, я позволю себе коротенько остановиться на тех факторах, от которых зависит тот или иной способ ухода за лесом, с тем, чтобы хоть вкратце наметить тот способ ухода за лесом, какой является необходимым для значительного увеличения годичного прироста в лесах Белоруссии.

Вопрос о способах ухода за лесом очень мало в настоящее время разработан в литературе за границей и совсем почти не имеет отражения у нас.

Всех способов ухода за лесом в настоящее время насчитывается около 50, каковые имеют место в практике нашей, Западной Европы и Америки. Выбор их зависит от целого ряда причин и обстоятельств.

Все существующие способы ухода за лесом можно разделить на две главные группы—верховые и низовые.

Применение той или иной группы ухода за лесом зависит от двух основных факторов - это факторы экономического порядка и факторы климатического и физико-географического характера.

В районах экстенсивного хозяйства имеют место и вполне целесообразны способы верховые, в интенсивных хозяйствах имеют место низовые способы ухода.

Климат и физико-географические факторы. В Германии, где мы имеем хвойные насаждения, является необходимым убирать больные деревья и угнетенные елочки, опасные в пожарном отношении и в смысле размножения вредителей, поэтому там преобладают низовые способы ухода. Во Франции—насаждения буковые и дубовые; это обстоятельство вызвало верховые рубки. Здесь не было опасности в пожарном отношении. Здесь не было большой угрозы насаждениям от разных вредителей.

Значение почвы при уходе за лесом неоспоримо и очевидно На бедных почвах вырубать надо больше, обращая, однако, внимание на оставление березы, белой ольхи, как источников зеленого удобрения особенно песчаных почв.

Рельеф местности заставляет тоже делать выбор в способе ухода за лесом; напр.: в долине уход должен быть интенсивнее, чем на горе;

на южном склоне он должен быть осторожнее, чем на северном; на богатых почвах уход должен быть интенсивнее, нежели на бедных, где он должен быть слабее.

Мокрые почвы требуют сперва сильного прореживания, а затем осторожного и слабого.

Метеорологические условия тоже имеют значительное влияние на способ ухода; так, в засушливые годы необходимо, особенно при прочистках и прореживаниях, выбирать больше, а в мокрые годы—слабее.

Свойство пород тоже имеет решающее значение для выбора способа ухода. Так, в светолюбивых породах прореживание должно быть сильнее, в теневыносливых значительно слабее (исключение составляет дуб).

В еловых насаждениях в первый раз возможно делать прореживание в 20 летнем возрасте, и сосновых—наибольше в 8 лет.

Состав насаждения. Верховой способ легче в смешанных насаждениях, а в чистых—низовой.

Происхождение насаждения. При посеве необходимо начинать уход раньше, чем при посадке.

Возраст и уход. Карл Гейер говорит: „Уход надо начинать раньше, прореживать чаще и выбирать умеренней".

Фауна и уход. При корридорном способе разведения дуба причиняет дубу вред заяц. Необходимо дуб располагать по всей площади с оставлением осины, клена и других пород.

Развитие техники и способ ухода. Д. Кравчинский говорит, что необходимо уничтожать осину, но оставлять ель. Спрос на фанеру, спичечную соломку в корне изменяет этот взгляд. Авиация требует особых качеств сосновой древесины, которые возможны только при выращивании сосны после определенного возраста в сомкнутых насаждениях. Световой прирост здесь ухудшает технические качества древесины.

В выборе способа ухода за лесом, говорит проф. М. Е. Ткаченко, „нет новых идей, вся суть не в идеях, а в комбинации и анализе той обстановки, в которой производится уход". Все новое в этой области является хорошо забытым старым. Такой способ, как обрезка сучьев, возник в области древоводства еще в самые древние времена. Так, Лукреций говорит: „Необходимо сучья серпом отсекать, что от старости соков лишились".

Приведенные доводы еще раз подтверждают, что не может быть шаблона при уходе за лесом. Лесоводу Белоруссии, как и лесоводам Швеции, Германии, Дании, должно быть предоставлено право вести уход за лесом так, чтобы у него максимально продуцировало каждое дерево. Никакие сметы лесоустроителей и шаблонные инструкции не должны лесничему связывать руки в деле ухода за лесом. Лесничий должен быть творцом древесины в лесу. Лесовод-лесничий, работая непосредственно в лесу, может, как ни один специалист, принести народному хозяйству пользу при условии, если уход за лесом будет проводить сам, а не посылать на эту работу об'ездчиков и лесников, которые, не будучи специалистами, не могут разбираться в столь сложных соотношениях, в какие входят иногда приведенные выше факторы, требующие того или иного способа ухода за лесом.

В подтверждение того, что в деле увеличения размера годичного пользования при правильном уходе за лесом можно будет достигнуть в условиях Белоруссии значительных результатов, привожу краткое изложение

датского способа ухода за лесом, применение которого за границей дало возможность вдвое увеличить отпуск древесины из леса и сделать деревья ветро и снегоустойчивыми, при котором в результате хозяйственной деятельности лесной хозяин получит не насаждения с большим процентом фаута, а здоровые, отвечающие требованиям промышленности и техники.

Датский способ. Здесь различают деревья полезные и вредные, угнетенные и угнетающие. Способ имеет в виду, главным образом, буковые насаждения. Уход при этом способе сначала повторяется часто, потом реже и реже.

Частота ухода в насаждениях при данном способе может быть формулирована следующим образом:

Уход производить через столько лет, сколько десятков в данном классе возраста.

Например: Во II классе через 2 года
В III „ „ 3 „
В IV „ „ 4 „
В V „ „ 5 лет и т. д.

Главный лозунг ухода при датском способе—выбирай количество древесины от ухода не меньше, чем при главной жатве.

При всех способах, как французских, так и немецких, получают: если главную рубку принять за 100 проц., то промежуточные рубки дают 50 проц. при современном уходе в Белоруссии—около 5 проц.; при современном уходе в РСФСР около 3 проц. При датском способе главная рубка дает 100 проц. промежуточные рубки от ухода—тоже 100 проц. и более. Пример—буковые насаждения; так, с единицы площади от главного пользования получают с гектара 618 куб. метров, от промежуточн. пользования—908 куб. метров.

Такого результата не дал ни один способ в мире. Правда, достижения, имеющиеся в Дании, возможно получить только при благоприятных климатических и почвенных условиях, каковые имеются там налицо. Мелкая древесина имеет здесь большой сбыт на пиловочную клепку, преимущественно под масло.

На датском способе ухода за лесом мы имеем блестящий пример того, как влияет производство частого ухода за лесом на увеличение общей производительности леса.

Наиболее идеальным в отношении частоты производства ухода был бы такой способ, если бы мы выбор деревьев делали ежегодно, особенно при уходе за лесом в смешанных насаждениях.

Такая необходимость об'ясняется тем, что на каждом дереве имеются листья и почки светолюбивые и теневыносливые. Переход теневыносливых форм в светолюбивые происходит при создании соответствующих условий. При повторении ухода за лесом ежегодно лесному хозяину предоставляется возможность идеально следить за отбором всего отмирающего, угнетенного и сильно угнетающего. Но вместе с тем такой частый уход может вызвать и нежелательные последствия. Дело в следующем: для приспособления деревьев к новым условиям (переход из

теневыносливых в светолюбивые) требуется не менее 5 лет, и отсюда при частом уходе мы можем убрать и такие деревья, которые способны дать в течение ближайших лет удовлетворительный световой прирост, но которые в момент ухода могут показаться слабо продуцирующими.

В условиях Белоруссии нормальным сроком для чередования ухода за лесом нужно признать срок в 10 лет, если не считать случаев, когда под влиянием снегопада и других явлений этот срок приходится изменить в сторону уменьшения. В насаждениях же $3^1/_2$ и 4 бонитетов на почвах типа сухого бора, в особенности при прореживаниях, 10-летний срок частоты производства ухода желательно уменьшать до 5 лет, так как на почвах высших бонитетов процессы дифференциации стволов в насаждении протекают значительно быстрее, нежели на почвах бедных—низких бонитетов, где насаждения всегда гуще, и где за отсутствием нужных солей в почве все деревья одинаково являются слабыми, и ни одно из них не может взять решительного перевеса над другими, от этого часто наблюдается отмирание, при несвоевременном вмешательстве человека, не отдельных дерев, а целых групп или даже сплошных участков.

Переходя к вопросу, какие методы ухода за лесом должны иметь место в лесах Белоруссии, необходимо предварительно выяснить, деревья каких пород и какие насаждения по составу, т. е. чистые или смешанные, лесовод должен выращивать в наших лесах. Необходимость выращивания в Белоруссии древесины главнейших существующих туземных пород очевидна и вызывается следующими причинами: 1) развивающаяся фанерная промышленность пред'являет спрос на древесину таких лесных пород, как дуб, ольха, осина, береза; 2) авиостроительство требует наличия высокосортной древесины сосны, липы, дуба, ясеня; 3) мебельное дело, помимо указанных пород, потребляет еще и клен; 4) жилищное строительство пред'являет значительный спрос на сосну, ель и дуб, и 5) текстильная промышленность и машиностроение, помимо вышеуказанных пород, потребляют древесину граба.

Можно было бы привести еще целый ряд потребностей народного хозяйства на древесину всех растущих у нас лесных пород, но и приведенного достаточно, чтобы сделать вывод, что в лесах Белоруссии необходимо выращивать не только хвойные породы, но и упомянутые выше лиственные. На это толкает нас и то обстоятельство, что в силу климатических и почвенных условий прекрасные технические качества нашего дуба, ясеня, ольхи, клена и других пород делают леса Белоруссии всесоюзным поставщиком этих пород и не только на внутреннем рынке, но и за границей.

Переходя ко второй части вопроса в отношении того, каким путем мы найдем целесообразным выращивать указанные выше породы в смысле состава насаждения, т. е.: будем ли мы выращивать чистые насаждения из одной какой-либо древесной породы, чем увлекались в свое время немцы, или же мы будем брать пример с природы и выращивать их смешанными, ибо климатические и почвенные условия в Белоруссии вполне позволяют это делать. То обстоятельство, что смешанные насаждения являются более устойчивыми в отношении а) ветра, б) снеговала, в) в пожарном отношении, г) заболеваний от всякого рода лесных вредителей, д) мороза и других явлений природы, вредно сказывающихся на жизни леса и качестве выращиваемой древесины,—заставляет нас отдать предпочтение выращиванию смешанных насаждений перед чистыми, тем более, что насаждения смешанные лучше корнями используют все горизонты почвы, а кронами—надземную поверхность и солнечный свет, а отсюда и

лучше продуцируют, чем насаждения чистые. Исходя из высказанных выше соображений, лесоводы Белоруссии должны вести уход за лесом так, чтобы насаждения выращивать только смешанными.

Из приведенного обзора способов ухода за лесом очевидным становится то, что верховые способы ухода полностью отвечают поставленной перед белорусским лесным хозяйством задаче поднятия доходности и увеличения годичного отпуска древесины без из'ятия основного капитала, заложенного в лесное хозяйство. При этом для насаждений чистых, и особенно хвойных, ближе всего подходит немецкий способ ухода—Боргреве, а для насаждений смешанных, особенно дубовых,—французский способ ухода.

Не считая для себя возможным давать конкретные рецепты для каждого случая, какой может иметь место в зависимости от перечисленных ранее факторов, условий роста и состава насаждения, и считая вредными таковые, если бы даже подобные рецепты были кем-либо преподнесены, полагаю, что главное условие для производства мер ухода за лесом это то, чтобы лицо, проводящее уход за лесом, понимало и хорошо разбиралось в той социальной обстановке, какая имеет место в каждом отдельном насаждении, в каждой отдельной лесной группе дерев. Проводимое лесоводом влияние на социальную жизнь насаждения должно быть не случайным вторжением в лес, а полностью согласовано с заранее хорошо продуманной и зафиксированной системой ухода для каждого участка леса, в которой ясно видна была бы та цель, к какой для данного случая направлено стремление лесного хозяина.

Ни в одном мероприятии по лесному хозяйству не имеет такого значения преемственность в действиях лесовода, какое она имеет и должна иметь в проведении ухода за лесом.

Заложенная система приемов ухода одним лесничим должна при передаче лесничества быть воспринята и продолжаема другим. Правильно поставленный уход за лесом в лесничестве лучше всего отражает, насколько лесоводственно подготовлено и созрело то лицо, которому доверено ведение многомиллионого хозяйства.

Проводя верховой способ ухода, независимо от того, по французскому или немецкому способам, и выбирая угнетающие деревья, лесовод должен заботиться о том, чтобы при повторном уходе угнетенные деревья, не имеющие в настоящее время рыночной цены, получили бы возможность свободного роста и стали настолько же ценными, как и убранные 10 лет тому назад ранее угнетавшие их деревья. Эта цель будет достигнута только тогда, когда будут убираться при немецком способе ухода все деревья 1-го класса господства, которые действительно своей кроной угнетали деревья низших классов.

Богатое наследство, оставленное современному лесному хозяйству, в виде значительного наличия в насаждениях больного, фаутного и сухостойного леса обязывает нас при производстве мер ухода за лесом обратить особое внимание на уборку в первую очередь этих дерев. Уборка этих дерев независимо от полноты насаждения должна быть произведена во всех возрастах насаждения, но не позже возраста за 10—15 лет до главной рубки. Большое распространение в сосновых лесах жука вредителя „Большого садовника" требует особого внимания к соответствующей борьбе с ним, с тем, однако, чтобы избегать вырубки тех приспевающих дерев, коим не угрожает усыхание до момента главной рубки и особенно в тех случаях, когда жуком поражены одновременно деревья II-го и III-го класса господства.

После уборки фаутных, усыхающих и сухих дерев в насаждениях, с полнотой от 0,6 и выше, целесообразной является уборка в зависимости от способа верхового ухода и дерев господствующих или согосподствующих классов. Не исключается также необходимость проведения того же самого мероприятия и в насаждениях с редким стоянием дерев, но в крутинах леса, где влияние бокового осветления не обеспечивает возможности достаточного развития кроны у дерев низших пологов, и где, следовательно, не обеспечено максимальное продуцирование находящихся в крутине леса угнетенных дерев.

Проводя верховой способ ухода, надо иметь в виду, что, чем моложе насаждение, тем лучшие результаты могут быть получены в итоге этого метода ухода, а поэтому прочистки, прореживания и первые стадии проходных трубок до возраста 45—50 лет, безусловно, целесообразней проводить по верховому способу. В тех же насаждениях, где раньше меры ухода за лесом не проводились или проводились слабо, где имеются на лицо такие породы, как береза, ольха, осина и липа в возрасте 35—40 лет и выше среди хвойных насаждений того же возраста, там является необходимым не только верховой способ ухода, но и низовой с тем, чтобы, убрав, не расстраивая, однако, насаждения, указанные лиственные породы независимо от их состояния в отношении фаутности, дать возможность до наступления возраста хозяйственной спелости хвойного насаждения вторично вырасти и созреть новому поколению тех же лиственных пород.

Проводя подобное мероприятие в еловом насаждении, не подготовленном прежними проходными рубками к устойчивости в отношении ветра, надо помнить, что после сильной проходной рубки в еловом лесу создается опасность ветровальности ели, а в дубовых насаждениях—появления у дуба водяных побегов, являющихся причиной образования глазков, коросты и жучков в древесине, что является пороком для клепки, и слепаков—порок для фанеры. Поэтому, убирая в дубовых насаждениях лиственные породы, которые по своему возрасту не могут быть оставлены в насаждении до возраста главной рубки, все же необходимо около самого дуба оставлять шубу из таких дерев с тем, чтобы, жертвуя ими, создать высокие технические качества дубовой древесины.

Сделав краткий обзор имеющихся достижений в отношении методов ухода за лесом за границей, какие дали возможность лесным хозяевам Западной Европы и Америки, жать два колоса там, где раньше рос один, считаю нужным попутно остановиться и на тех об'ективных условиях, какие сыграли за границей решающую роль в развитии не только ухода за лесом до высокого предела, но и всего лесного хозяйства до той ступени рационализации, до которой нам в течение ближайших лет необходимо довести Белорусское лесное хозяйство во что-бы то ни стало.

Главнейшие из этих условий следующие:

1) небольшая площадь лесничества 5—10.000 гектаров;

2) мелиорация лесов и своевременное производство лесных культур;

3) насыщенность лесов специалистами—1 лесозавод на 2—3 тысячи гектаров лесной площади, при высоком техническом уровне специалистов и повышенном культурном уровне населения (в Пруссии один управляющий в среднем приходится на 594 гектара лесной площади);

4) лесное ведомство разрабатывает всю годичную лесосеку своим аппаратом, отчего имеет возможность, реализуя лесоматериалы первосортного леса, получаемого на лесосеках главного пользования, попутно выгодно сбывать и тонкомерный лес, вырубаемый при уходе за лесом;

5) отпуск леса производится не на корню, а в готовом виде, отчего попенная плата устанавливается не из предположений суб'ективного характера, какие получаются при таксации леса на корню, а на основании действительно полученных результатов после разработки леса на требуемые рынком сортименты, что обеспечивает безубыточную разработку леса при уходе; исключением из сказанного в этом пункте являются частновладельческие леса во Франции и Швейцарии, где форма эксплоатации леса осталась та же, какая была у нас до революции, когда хозяином в лесу был не лесничий, а лесопромышленник, выбирающий нужные ему размеры стволов, наживающий миллионы и строящий рядом с канцелярией лесничества свою контору;

6) механизация главнейших производственных процессов; сосредоточение всей эксплоатапии леса в руках лесного ведомства дало возможность механизировать абсолютно все производственные процессы лесоэксплоатации, от чего имеются на лицо рациональная разработка и использование леса.

В качестве иллюстрации сказанного опишу коротенько то достижение, какое в настоящее время имеет место в Северо-Американских Соединенных Штатах в эксплоатации леса при сосредоточении этого дела в руках непосредственно лесного ведомства.

На назначенной к рубке площади леса прокладывается вдоль всей лесосеки одна или две колеи перекидного жел. дор. пути, по одной колее с боков в зависимости от ширины лесосеки. При помощи электричества и двигателя внутреннего сгорания приводятся в действие краны и рычаги, обхватывающие как щупальцами намеченный к срубке ствол дерева. В это время при помощи механической пилы тонкой и гибкой, как волос, ствол у самого корня отрезается, спиленное дерево кранами осторожно опускается и тут же механическими пилами разрабатывается на нужные сортименты. Полученные лесоматериалы и дрова сортируются, укладываются на вагонетки и увозятся.

Доведенная до максимума механизация транспорта делает экономически выгодным и вполне рентабельным использование сучьев и ветвей, которые тщательно собираются, связываются в пачки и отправляются из лесосеки к месту потребления на топливо. Листья тоже собираются в мешки и отправляются на газовые заводы, где использовываются как сырье для получения светильного газа.

После этого на лесосеку привозят тракторы, ими выкорчевывают все пни, которые в зависимости от породы дерева сортируются и отправляются на экстракционные канифольно-скипидарные заводы, если пни хвойных пород, или на заводы дубильных экстрактов, если пни дубовые. Когда вся лесопродукция с лесосеки вывезена, железн. дорожная колея разбирается и увозится.

На лесосеку пускают тракторы с плугами и боронами, которые вспахивают освобожденную от леса площадь и делают ее пригодной для посева или посадки. В ближайшую осень или весну лесосеку искусственно облесяют, и лесной хозяин ждет того момента, когда частый уход за лесом даст ему возможность сторицей окупить понесенные расходы. К сожалению, в особенности первые 5 основных факторов, благоприятствующих развитию не только ухода за лесом, но и механизации производственных процессов в лесном хозяйстве, рациональной разработке и использованию леса, а также увеличению дохода от леса, в наших условиях отсутствуют.

Отсюда становится понятным тот факт, почему в условиях Белоруссии, несмотря на климатические и экономические благоприятные условия

для развития ухода за лесом, до настоящего времени мы не можем довести уход за лесом до такой степени интенсивности, как это требует наше лесное хозяйство и лесная промышленность. До революции в лесах Белоруссии хозяйничали лесоторговцы, а лесоводы вели, главным образом, охрану леса, в настоящее же время роль лесоводов осталась та же, а в лесу хозяйничает лесная промышленность.

Будем надеяться, что в ближайшее время и в Белоруссии будут созданы небходимые благоприятные условия для развития ухода за лесом, и лесной хозяин сможет увеличить доход от леса, если не вдвое, то во всяком случае в $1^1/_2$ раза, доведя во столько же раз увеличение нормального отпуска древесины из лесов Белоруссии без вреда для лесного хозяйства, что сделает ненужным как сверхсметный отпуск леса в явной его форме, так и замаскированный в виде снижения установленных лесоустройством оборотов рубки.

А. Дубіна.

Плянавае меркаваньне пабудовы першай усебеларускай выстаўкі сельскай гаспадаркі і прамысловасьці [1]).

Згодна пастановы СНКБ зараз ідзе падрыхтоўка да пабудовы і арганізацыі выстаўкі, якая павінна быць адчынена ў жніўні мес. 1930 году. Гэта выстаўка прыстасоўваецца да 10-годзьдзя вызваленьня Беларусі ад белапалякаў. На выстаўцы мы павінны прадэманстраваць дасягненьні за 10 год існаваньня БССР у сельскай гаспадарцы, прамысловасьці і іншых галінах нашага будаўніцтва.

Таму выстаўка будзе мець як палітычнае, так і гаспадарчае значэньне, тым больш, што на выстаўцы мы будзем дэманстраваць ня толькі вынікі нашага будаўніцтва, але і тыя задачы, якія зараз перад намі стаяць, як задачы, выцякаючыя з пастаноў XV зьезду УсеКП і XII зьезду КПБ--фарсіраваць тэмп індустрыялізацыі шляхам далейшага разьвіцьця прамысловасьці і ўзмацненьня тэмпу рэканструкцыі сельскай гаспадаркі з больш рашучым і больш шпаркім правядзеньнем калектывізацыі і каапэраваньня ў сельскай гаспадарцы. Пагэтаму выстаука па свайму характару павінна быць паказана ў натуральных умовах, каб рабочы і селянін мог бачыць вытворчасьць і экспанаты ў натуры ўсяе беларускай народнай гаспадаркі і койчаму навучыцца тут-жа на выстаўцы. Вось пагэтаму мы і мяркуем пабудаваць і арганізаваць выстаўку ў наступным парадку.

У зьвязку з агульнай устаноўкай прынцыпаў арганізацыі 1-й усебеларускай выстаўкі сельскае гаспадаркі і прамысловасьці, а іменна: максымум натуральнасьці, мінімум выставачнасьці, даць вялічэзную калектыўную дэманстрацыю справаздачы, калектыўную школу сацыялістычнага будаўніцтва, а таксама тое, што будынкі мяркуецца выкарыстаць па сканчэньні выстаўкі для мэтаў і патрэб Навукова-Дасьледчага Інстытуту імя Леніна, што сьцьвярджваецца невыпадковасьцю выбару самой тэрыторыі для выстаўкі, і зьяўляецца мэтазгоднай з ўсіх бакоў па сэнсу і ідэі арганізацыі з гаспадарчым скарыстаньнем тых грошай, якія будуць выдаткаваны на выстаўку.

Максымальны натуралізм ў пляне будаўніцтва выяўлен у тым, што будаўніцтва паасобных павільёнаў, а таксама і некаторых мерапрыемстваў, прадугледжваецца не ў адным месцы, не на аднэй малой тэрыторыі, так зв. „уласнавыставачная тэрыторыя“, а раскідваюцца па ўсёй тэрыторыі, у якую ўключаюцца ўжо існуючыя дасьледчыя станцыі БНДІ (балотная, бульбяная, сьвінаводчаская), а таксама і арганізуемыя (праз сьвінаводнае, зоотэхнічнае, дэндралёгічны парк, дасьледчыя рыбныя пруды, махавое балота, садовы выхавальнік і інш.).

Тып будаўніцтва некаторых павільёнаў, як узорных, а таксама будаўніцтва некаторых мерапрыемстваў (дарогі на балоце. „Дасьледчы Аўтадор“, і інш.) будуць служыць дэманстрацыяй-прапагандай, школай.

Па сваёй канструкцыі, матар'ялу павільёны групуюцца на тры паасобныя адменныя віды будаўніцтва ў залежнасьці ад іх далейшага выкарыстаньня.

Будынкі капітальныя, асноўныя, з доўгатэрміновай іх трываласьцю і выкарыстоўваньнем. Будавацца будынкі гэтага тыпу будуць з

---

[1]) У парадку абгаварэньня.

цэглы, многапавярховыя, з бэтонным перакрыцьцем па жалезных балках, страха жалезная. Расплянаваньне паасобных памяшканьняў для патрэб выстаўкі мяркуецца зрабіць так, каб па сканчэньні выстаўкі НДІ мог з мінімальнай стратай сродкаў пераплянаваць іх згодна сваіх запатрабаваньняў. Абагрэў будынкаў гэтага віду мяркуецца цэнтральны на тарпяным апале.

Будынкі сталыя драўляныя мяркуецца будаваць з бярвеньняў-круглякоў ці брускоў у рубку ці з муравanымі слупамі, фундамэнты цагляныя, каменныя, ці бэтонныя, стрэхі гонтавыя, рубераідныя ці толевыя. Апрача паказанай канструкцыі сьценак, гэты від будаўніцтва можа мець сьценкі каркасныя, абітыя дошкамі з уцяпленьнем. Абагрэў будынкаў мяркуецца (у залежнасьці ад велічыні кожнага з іх) ці цэнтральны, ці мясцовы—пячамі. Прызначэньне гэтых будынкаў пасьля выстаўкі такое, што НДІ без затрат зможа выкарыстаць ці то для сталых музэяў, ці то для выкарыстаньня пэўных дапаможных устаноў таго-ж інстытуту.

Будынкі гэтага трэцяга віду маюць быць лёгкімі драўлянымі, каркаснай сыстэмы, з аднабокай абабіўкай сьценак дошкамі, ці то цалкам, ці то часткова, у залежнасьці ад прызначэньня, неабавязкова на фундамэнце (можа быць на стульчыках), стрэхі лёгкія драўляныя-гонтавыя, ці рубераідныя, ці толевыя. Будынкі памянёнага віду, не зважаючы на сваю лёгкую канструкцыю, а значыць і ня вельмі з значнай даўгавечнасьцю, аднак пасьля выстаўкі мяркуецца іх пакінуць НДІ з тым, што яны могуць быць выкарастаны, да поўнай іх амартызацыі, пад штогодныя, хаця бы акруговага маштабу, сел.-гасп. выстаўкі.

На падставе папярэдніх агульных установак дырэкцыя выстаўкі распрацавала больш-менш падрабязны плян будаўніцтва, выявіўшы прыблізны кошт яго, тэрмін ажыцьцяўленьня, удзел устаноў сродкамі і іншае.

Балотная дасьледчая станцыя зьяўляецца ўсім сваім комплексам экспанатам па мэліорацыі і культуры балот. На тэрыторыю станцыі экскурсіі з гораду будут трапляць па прадаўжэньню вуліцы Камунальнай (так зван. Кірсанаўская дарога). Павільён мэліорацыі і культуры балот мяркуецца будаваць на тэрыторыі балотнай станцыі. Прымаючы пад увагу, што балотную станцыю наведвае кожнае лета звыш 5.000 чалавек арганізаваных экскурсій сялян, рабочых, чырвонаармейцаў, выхаванцаў ВУЗ'аў, па прапазыцыі НДІ аб неабходнасьці мець на станцыі сталы адпаведны музэй, дырэкцыя выстаўкі знаходзіць патрэбным будаваць памянёны павільён будынкам тыпу па другой групе, г. зн. драўляным, сталым з ацяпленьнем печамі з тым, каб пасьля сканчэньня выстаўкі будынак мог быць выкарыстаны пад сталы музэй па мэліорацыі і культуры балот. Для патрэб выстаўкі расплянаваньне павільёну намячаецца так, каб, апрача агульнай выставачнай залі, будынак меў памяшканьне для дзяржаўнага павільёну, пакой для мантажа экспанатаў і ўбіральню для мясцовага карыстаньня. Агульная плошча ўсяго павільёну намечана па конкурснай праграме—400 кв. мэтраў, вышыню прынята даць 3-5 м.

Згодна прынятых даных, арыентыровачны кошт павільёну разьмерам—400×3,5=1.400 м. на аснове дадзенай расцэнкі інспэкцыяй рэспубліканскага інжынэра і пацьверджанай падрыхтоўчай камісіяй СНК, па 4-8 руб. за адзін м.—выявіцца ў суме 6720 руб.

У той час, калі на Беларусі аддаецца вялікая ўвага мэліорараным балотам, калі дзяржава ўкладае значныя сродкі на правядзеньне культур-тэхнічных мерапрыемстваў на самых балотах, зьяўляецца яшчэ далёка нявырашаным пытаньне пабудовы больш-менш прыгодных дарог на гэтых асушаных балотах. Грунтуючыся на прапанове балотнай станцыі і на абгаварэньні закранутага пытаньня на дарожнай сэкцыі „Аўтадору", гэтым

дырэкцыя выстаўкі ўносіць прапанову аб неабходнасьці пабудовы спэцыяльнай дарогі на палетках балотнай станцыі працягам каля 0,75 клм. з тым, каб гэтым самым даць экспанат для выстаўкі, а адначасова прадвырашыць такую важную праблему ў эканоміцы балотных гаспадарак на Беларусі. Кошт гэтай дарогі ў 0,75 клм. арыентыровачна, па даных аўтадору, выявіцца каля 3000 руб.

Кошт пабудовы гэтай дарогі трэба ўнесьці па каштарысу НКЗБ, як установе, асабліва зацікаўленай у эканоміцы арганізуемых на меліараваных балотах калгасаў.

З балотнай станцыі далейшы маршрут да „ўласнавыставачнай тэрыторыі“ намячаецца па дарозе, пакуль што называемай „Дасьледчы Аўтадор“. Гэты шлях па ініцыятыве дырэктара Навукова-Дасьледчага Інстытуту мяркуецца правесьці з такім разьлікам, каб ён сам быў экспанатам, але для пасялковых дарог ва ўмовах Беларусі, пры магчымасьці з максымальным лікам відаў адпаведнага дарожнага будаўніцтва, а пры спрыяючых умовах разьмеру даць узор пабудовы некаторых прымітываў мастоў. Даўжыня агульная гэтай дарогі будзе 1,75 клм., кошт яе па арыентыровачнаму падліку аўтадору выявіцца, прыкладна, у суме 35 тыс. руб.

Памянёная сума 35 тыс. руб. не прадугледжаная папярэднімі каштарысамі, уносіцца на разгляд і зацьверджаньне Галоўвыстаўкому. Кошт пабудовы гэтай дарогі дырэкцыя прапануе выканаць па каштарысу рэсп. інспэкцыі дарожнага будаўніцтва і аўтадору.

Належыць адзначыць, што некаторымі членамі галоўвыстаўкому выказана пажаданьне, каб гэту дарогу „Дасьледчы Аўтадор“ правесьці па вучастку існуючай дарогі на Балотную Станцыю, так зван. „Кірсанаўская дарога“.

Пабудова галоўнага корпу́су 1-й Усебеларускай выстаўкі сельскай гаспадаркі і прамысловасьці тэрытарыяльна намячаецца на новаадведзеным вучастку, так зван. „уласнавыставачнай тэрыторыі“. Будынак павінен быць, калі ўлічваць пазьнейшае яго прызначэньне для патрэб Н. Д. І., капітальны асноўны, пабудаваны з цэглы. Намячаецца ня звыш 3 паверхаў. Прыняцьцем плошчы для галоўнага будынку ў 2.965 кв. м. скараціцца агульная колькасьць павільёнаў на 4½ будынкі. Дырэкцыя выстаўкі, па пэўнаму ўзгадненьню з загадчыкамі аддзелаў выстаўкі, а таксама і Н. Д. І., мяркуе зьмясьціць у галоўным корпусе наступныя аддзелы з іх п/аддзеламі:

а) навукова-асьветны аддзел з п/аддзеламі прыроды БССР (300 кв. м.), эканомікі і арганізацыі сель-гасп. і прамысловасьці БССР (300 кв. м), сель.-гасп. дасьледчай справы (200 кв. м.), сель.-гасп. індустрыяльнай асьветы (200 кв. м.), аградапамогі насельніцтву (100 кв. м.), літаратуры (100 кв. м.)—разам 1.200 кв. м.;

б) аддзел земляробства з п/аддзеламі: паляводзтва (100 кв. м.), садоўніцтва (100 кв. м.), гародніцтва (100 кв. м.), семенаводзтва (100 кв, м.), ахова расьлін (100 кв. м.), разам па аддзелу—500 кв. м.;

в) аддзел земляўпарадкаваньня, без п/аддзелу сель.-гасп. будаўніцтва, агульнай плошчай 300 кв. м.;

г) аддзел аграмаджанага сэктару з п/аддзеламі: саўгасы (100 кв. м.), калгасы (100 кв. м.), вытворчасьць сель.-гасп. каапэрацыі (300 кв. м.), разам 500 кв. м.;

д) аддзел малочнай гаспадаркі, выдзелены з аддзелаў жывёлагадоўлі і малочнай гаспадаркі,—150 кв. м.;

е) праэктавалася ў галоўным корпусе зьмясьціць аддзел дамаводзтва і быту, аднак, у залежнасьці ад вырашэньня справы аб будаўніцтве ўзорных

сялянскіх сяліб, дзе дырэкцыя выстаўкі мяркуе зьмясьціць памянёны аддзел, плошча галоўнага будынку адносна агульнай плошчы зьменшыцца на 200 кв. м.;

ж) аддзел адміністрацыі (115 кв. м.), з якіх: заля пасяджэньняў галоўвыстаўкому, яна-ж габінэт дырэкцыі,—(60 кв. м.), канцэлярыя (30 кв. м.) і пачакальня (25 кв. м.).

Калі прыняць у сярэднім вышыню будынку ў 4,5 м. ды прыбавіць яшчэ каля 30 проц. плошчы на сьценкі, карыдоры, убіральні, лесьніцы і інш., то агульная ёмкасьць будынку будзе з акругленьнем (2.965+30 проц.)×4,5= 17.500 кв. м. Прымаючы умоўна і арыентыровочна расцэнку кубатуры па 21,7 руб. (згодна прапановы расцэнкі інспэкцыі рэсп. інж.), агульны кошт будынку без цэнтральнага абагрэву будзе 371 тыс. руб., а дадаўшы кошт цэнтральнага абагрэву, згодна агульных нормаў, у 25 тыс. руб., атрымаем суму ў 396,5 тыс. руб.

Па меркаваньню Н. Д. І. памяшканьні галоўнага корпусу пасьля выстаўкі будуць выкарыстаны для некаторых лябараторый і аддзелу Н. Д. І.

Павільён мэханізацыі і электрыфікацыі будзе пабудован па тыпу будаўніцтва драўлянога сталага з цэнтральным абагрэвам.

Падстава, якая дае ўгрунтаваньне для дырэкцыі будаваць будынак сталы, гэта тое, што пасьля выстаўкі мяркуецца выкарыстаць яго пад машынаспробную станцыю; заяўка на гэта маецца ў гарсавеце на плошчу звыш чымся 1.000 кв. мэтраў. Улічваючы ўсё папярэдняе, дырэкцыяй арыентыровачна прынята плошча пад памянёны павільён у 1.000 кв. мэтр. з такім расплянаваньнем, што, апрача вялікіх выставачных заяў, у заданьні конкурснай праграмы ўключаецца разьмяшчэньне памяшканьня ў 40 кв. мэтр. для зборачнай майстэрні, пакой для дзяжурнага па павільёну, убіральня мясцовага карыстаньня. Пры прынятай плошчы і вышыні ў 4 мэтры ёмкасьць павільёну выявіцца ў 4.000 куб. м., па 10 рублёў куб. м.= 40.000 руб.

Павільёны аддзелу жывёлагадоўлі, вэтэрынарыі, малочнай гаспадаркі і пчалярства мяркуецца разьнесьці ня толькі на так званай „уласнавыставачнай тэрыторыі“, але і па за межамі яе. Дзякуючы складанасьці і значнай колькасьці і разнавіднасьці экспанатаў гэтага аддзелу прыходзіцца будаваць і значную колькасьць паасобных павільёнаў:

а) павільён для няжывых экспанатаў мяркуецца лёгкага драўлянага тыпу, каркаснай сыстэмы, з дошка-абшыўнымі сьценкамі, агульнай карыснай плошчы (за выключэньнем плошчы для малочных экспанатаў) у 250 кв. м., ёмкасьцю—900 куб. м., што пры расцэнцы па 3,8 руб. за куб. мэтр, агульны кошт складзе ў 3420 р.;

б) павільёны лёгкага драўлянага тыпу, каркаснай сыстэмы з нясуцэльна зашытымі сьценкамі ў некаторых выпадках, а іменна: павільён са сьценкамі для буйнай рагатай жывёлы на 200 штук прымернай плошчы 800 кв. мэтр., павільён для коняй на 200 штук—агульнай плошчы 800 кв. мэтр., павільён для 200 штук сьвіней, плошчай каля 1.000 кв. м., павільён для авечак на 100 шт.—плошча 300 кв. мэтраў, павільён птушнік і кролікаў 60 кв. м., такім чынам, агульная плошча павільёнаў гэтай групы (б) выявіцца каля 2.960 кв. мэтр. пры сярэдняй вышыні 2,5 мэтр., ёмкасьць= 7.400 куб. мэтр.

Прымаючы расцэнку, устаноўленую Інсп. рэсп. інж. па 3,8 руб. за куб. мэтр, агульная каштоўнасьць будзе 28.120 руб.

Пажадана мець узорную абору на 100 штук буйнай рагатай жывёлы і на 20 цялят, арыентыровачны кошт яе—17.850 руб.

Кошт гэтае аборы, якая праднамячаецца пасьля выстаўкі для поўнага выкарыстаньня арганізуемай зоотэхнічнай станцыі Н. Д. І., дырэкцыя выстаўкі прапануе аднесьці на каштарыс Бел. Н. Д. І. імя Леніна.

Два павільёны для прамысловасьці (для цэнзавай і саматужнай), якія праднамячаюцца будаваць сталыя драўляныя з мэтай выкарыстаньня пасьля выстаўкі для сталых сель.-гасп. музэяў Н. Д. І.

Агульная плошча — 1.600 кв. м., пры мінімальнай вышыні ў 4,0 м. ёмкасьць павільёнаў выяўляецца ў 6.400 куб. мэтр.; пры расцэнцы, прынятай па 7 руб. куб. мэтр, каштоўнасьць павільёнаў выявіцца ў 44,8 т. руб.

На падставе таго, што ад ВСНГ падрабязных данных яшчэ не паступіла, а па папярэдняй іх заяўцы намячаемая плошча зьяўляецца недастатковай, мы лічым зусім магчымым прадставіць поўную ініцыятыву разгортваньня будаўніцтва аддзелу прамысловасьці з тым, што кошт будаўніцтва павільёнаў прамысловасьці ў межах сумы 44,8 тыс. руб. адносіцца на кошт выстаўкому, а ўсё звыш на кошт каштарысу ВСНГ.

У павільёны прамысловасьці пры іх расплянірoўцы, апрача агульных выставачных заяў, неабходна прадугледзець па пакою для дзяжурных па павільёну, а таксама мантажна-рамонтныя майстэрні на 40 кв. мэтр. і убіральні мясцовага карыстаньня.

Пры павільёне экспарту, імпарту і гандлю праэктуецца будаваць будынак дробнага каркаснага тыпу. Па першапачатковай заяўцы, плошча павільёну прадугледжвалася ў 200 кв. м., пры распрацоўцы конкурснай праграмы будаўніцтва ў расплянірoўцы намячалася, апрача агульнай выставачнай залі, памяшканьне для мантажу экспанатаў (200 кв. мэтр.), памяшканьне для складу тавараў (30 кв. мэтр.), а таксама пакой для дзяжурнага па павільёну і убіральня. Агульная ёмкасьць павільёну, па прапанове Інсп. рэсп. інж., прадугледжвалася ў 350 куб. мэтраў—агульным коштам у 1.330 руб.

Павільён лясной гаспадаркі, у якім будзе зьмяшчацца адпаведны аддзел з п/аддзеламі: лесаўпарадкаваньня, лесааднаўленьня, лесаэксплёатацыі, лесамэліорацыі, лясной дасьледчай справы. Будынак першапачаткова намячаўся лёгкага каркаснага тыпу, аднак, прымаючы пад увагу, што лясны павільён пажадана будаваць на тэрыторыі дэндролёгічнага парку і што гэты павільён будзе цалкам выкарыстаны пасьля выстаўкі для працы, зьвязанай з дэндролёгічным паркам, дырэкцыя выстаўкі, улічваючы гэта, прапануе памянёны павільён будаваць драўлянага сталага тыпу з печкавым абагрэвам і разьмясьціць на тэрыторыі дэндролёгічнага парку. Плошча намячаецца ў 400 кв. мэтр. з расплянаваньнем такім, што, апрача выставачнай залі, намячаецца памяшканьне для дзяжурнага па павільёну, пакой для мантажу экспанатаў (20 кв. мэтр.), убіральня мясцовага карыстаньня і ўнутраныя тамбуры-сені. Пры намечанай плошчы і вышыні ў 3,5 мэтр. агульная кубатура будзе 1.400 мэтр. па 10 руб., каштоўнасьць—14 тыс. руб,

Аддзел рыбаводзтва і паляваньня намечана зьмясьціць у асобным павільёне, вынесшы пабудову яго каля рэчкі Сьляпянка, дзе мяркуецца устройства дасьледчых рыбных прудоў, і што зусім не прадбачалася папярэднімі каштарысамі. Агульная плошча павільёну прадугледжваецца, 80 кв. мэтр. пры кубатуры 320 куб. мэтр.; расцэньваючы як пабудову лёгкага драўлянага тыпу па 3,8 рублі—агульны кошт будынку гэтакім чынам выявіцца ў суме 1250 руб.

У праграму конкурсу праэктаваньня будаўніцтва 1-й усебеларускай выстаўкі ўведзена прадстаўленьне праэкту вэгэтацыйнага павільёну. Прапанова аб неабходнасьці пабудовы гэтага павільёну ўнесена Навукова-Дасьледчым Інстытутам, які павільён неабходны для навукова-асьветнага аддзелу выстаўкі, так і для аддз. земляробства. Аддзел павільёну, па

прадстаўленаму заданьню, прыблізна будзе 1000 мэтр.; расцэнку яго, як будынку жалезна-шклянай канструкцыі, прыраўнаваць магчыма да будынкаў выстаўкі тыпу сталага, іменна, па 7 руб. куб. мэтр—7000 руб.

Для дэманстрацыі-прапаганды, асабліва сярод сялян, як трэба будавацца, згодна першапачатковых заявак, гэтым прапануецца пабудаваць каля аўтадорскай дарогі дзьве узорныя сялібы сялянскія, адну са згаральных матар'ялаў, другую--агнятрывалую, у першай зьмясьціць аддзел дамаводзтва і быту, а ў другой—п/ аддзел сял. будаўніцтва.

Зьяўляецца неабходным арганізаваць у блізкім раёну выстаўкі узорнай яўрэйскай сел.-гасп. арцелі. Кошт арганізацыі гэтай арцелі, а таксама і само яе ажыцьцяўленьне належыць ускласьці на Камзэт, за спэцыяльныя сродкі. Месцам арганізацыі такой арцелі дырэкцыя лічыць пасёлак „Лекертаўка", куды намячаецца перасяленьне жыхароў з пасёлку Камзэтаўка,—якіх і арганізаваць у арцель.

Прымаючы пад увагу тое, што па пляну намячаецца прапусьціць праз выстаўку арганізаваныя экскурсіі сялян, рабочых 100 тыс. чалавек у працягу 2-х месяцаў, г. зн. у сярэднім $\frac{100000}{60} = 1600$ чал. у дзень, а калі пры гэтым прыняць пад увагу, што экскурсія павінна прабыць на выстаўцы тры дні, то адгэтуль увачавідкі, што дырэкцыя выстаўкі знаходзіць неабходным пабудову лёгкіх, часовых, без абагрэву баракаў на 80 проц. экскурсантаў 3-х дзённага збору, г. зн. на $\frac{1600 \times 3 \times 80}{100} = 3840$ чалавек. Лічачы, што норма мінімальная на чалавека 3 кв. мэтры, што такім чынам зьяўляецца неабходным пабудова баракаў плошчай 11.520 кв. мэтраў, куб. $(11520 \times 3) = 34560$ куб. мэтраў.

Расцэньваючы арыентыровачна пабудову гэтых баракаў таней, як часовыя выставачныя лёгкія будынкі, але з устройствам кіпяцільнікаў, умывальнікаў і надворных прыбіральняў, куб. мэтр. па 2 руб., атрымаем агульны кошт у 69120 р.

На падставе таго, што агульны кругавы маршрут па ўсёй тэрыторыі выстаўкі звыш 15 клм. зьяўляецца неабходным на даўжэйшых вучастках між будынкамі (дасьледчы аўтадор), ад уласна-выставачнай тэрыторыі да махавога балота і бульбяной станцыі, устройства часовых паветак для схову ад дажджу. і грамадзкага карыстаньня прыбіральні усяго комплектаў—3, Разьлічваючы на кожны комплект на=300 кв. мэтр., усяго будзе $300 \times 3 = 900$ кв. м., пры вышыні—2,4 мэтра—кубатуры $= (900 \times 2{,}5) = 2250$. Прымаючы расцэнку, як лёгкіх выставачных будынкаў, па 3,8 руб. каштоўнасьць агульная будзе $(3{,}8 \text{ р.} \times 2250) = 8550$ руб.

Далей, неабходна агарадзіць уласна выставачную тэрыторыю агульнай працягласьцю у 3,6 км. з пастаноўкай у належных мясцох варот і фортак вышынёй 2,2 м. з працягваньнем па версе у 3 рады калючым дротам, што будзе каштаваць 12 тыс. р.

Апрача гэтага, мяркуецца правесьці наступнае: а) пляніроўку тэрыторыі ачыстку ад карчоў, устройства газонаў, дарожак; б) устройства у павільёнах вадаправоду, каналізацыі, устройства супроцьпажарных мерапрыемстваў, установку ваданапорнага бака, устройства вадакачкі на тэрыторыі мінімальна у 50 тыс. кв. мэтр =15 тыс. р.; в) устройства электраабсталяваньня на самой тэрыторыі выстаўкі, як сілавую энэргію і як асьвятленьне па дадзеным „Эльводу" (20 тыс. р.); г) падводка лініі на уласнавыставачную тэрыторыю (25 тыс. р.); д) устройства трамвайнага шляху да тэрыторыі выстаўкі коштам каля 105 тыс. руб. і г. д.

З прычыны досыць значнай адлегласьці ад гораду месца знаходжаньня выстаўкі, зьяўляецца неабходным арганізацыя і пабудова рэстарана-сталоўкі.

Для ахаладжваючых вод (нарзан, сельтарская, усялякія квасы, лімонады, марожанае і г. д.), для распаўсюджваньня газэт зьяўляецца неабходным па ўсёй тэрыторыі выстаўкі разьмясьціць лёгкія драўляныя кіёскі, пры гэтым пабудову іх выконваюць зацікаўленыя установы і аплачваюць арэнду за месцы.

Такім чынам перад намі стаіць вельмі складаная і цяжкая задача—у такі кароткі тэрмін пабудаваць і арганізаваць такую грандыёзную выстаўку, і таму ўсе ведамствы, усе арганізацыі гораду і вёскі павінны прыняць самы шчыльны ўдзел ў гэтай вялікай справе, і ў першую чаргу сам Наркамзем, які пакуль што слаба прымае ўдзел ў падрыхтоўцы да выстаўкі. Будзем мець надзею, што, пры шчырай дапамозе савецкай грамадзкасьці і навуковых сіл, можна будзе арганізаваць выстаўку так, як мы намячаем па пляну, і гэтыя работы скончыць ў вызначаны тэрмін.

Е. Л. Ярощук.

Задачи и методы исследования эффективности с.-х. кредита.

Проблема эффективности с.-х. кредита сводится, с одной стороны, к отысканию способов выявления эффективности уже сделанных затрат, с другой, к отысканию наилучших, наиболее эффективных форм и методов (понимая под последними всю совокупность условий финансирования и кредитования) распределения новых вложений в отдельные отрасли народного хозяйства, в различные категории предприятий и социально-экономические группы крестьянских хозяйств.

Эта проблема, несмотря на исключительную ее важность для народного хозяйства, еще до сих пор не получила соответствующей разработки в нашей экономической литературе. Теоретическая мысль в этом вопросе, пожалуй, еще не вышла за пределы общих рассуждений Это, видимо, об'ясняется чрезвычайной трудностью разрешения проблемы эффективности вложений „капитала" в условиях планового хозяйства, где содержание вопроса и методы его экономического исследования совершенно иные, отличные, чем это мы имели в капиталистическом хозяйстве.

В капиталистическом хозяйстве, в условиях стихийного образования цен, к вопросу эффективности капитало-вложений в народное хозяйство подходят только с точки зрения коммерческой рентабельности этих вложений, измеряемой высотой процента, размером и массой прибыли, получаемой капиталистом, собственником капитала, от данной порции вложения капитала. Эта рентабельность определяется чисто-стихийно в процессе реализации на рынке, следовательно, и содержание вопроса сводится к отысканию наиболее выгодных капитало-вложений в смысле высоты получаемого за капитал процента.

Как известно, в капиталистическом хозяйстве повышение нормы прибыли в той или иной отрасли производства немедленно привлекает к себе приток новых капиталов, и, наоборот, низкая норма прибыли отталкивает капиталы от этой отрасли. Сама структура капиталистического хозяйства, с широко развитой акционерной формой предприятий, с огромной разновидностью ценных бумаг, какие представляют на фондовом рынке главную часть промышленных капиталов, очень облегчает такого рода эмиграцию капиталов из одной отрасли хозяйства в другую. Методы определения эффективности капитальных вложений, какие существуют в буржуазном индивидуалистическом хозяйстве, использовать мы в наших условиях не можем потому, что весь механизм советского хозяйства, его целевая установка органически отличны от механизма капиталистического хозяйства. Следовательно, у нас должны быть изысканы и другие методы измерения эффективности капиталовложений, различные формы и способы регулирования этих вложений в народное хозяйство в соответствии с целевой установкой Советского государства, установкой, обеспечивающей успех социалистического развития всего народного хозяйства в целом, тогда как в капиталистическом хозяйстве основным стимулом в развитии народного хозяйства является погоня за наибольшей прибавочной стоимостью, за прибылью.

Трудность разрешения проблемы эффективности капиталовложений в народное хозяйство в наших условиях осложняется еще тем, что основная отрасль народного хозяйства, сельское хоз., в подавляющей своей части все еще представляет тип индивидуального хозяйства, которое в своем развитии в значительной мере подчинено законам стихийно образующихся рыночных цен. Это обстоятельство заставляет, при исследовании эффективности с.-х. кредита в крестьянском хоз., пользоваться в основном методами, соответствующими хозяйству индивидуалистического типа.

Говоря об эффективности с.-х. кредита, необходимо прежде всего условиться, что понимать под содержанием этой проблемы. Чтобы установить содержание проблемы эффективности с.-х. кредита, мы, естественно, должны исходить из какой-то определенной теоретической концепции в отношении понятия кредита, его сущности.

При понимании кредита только, как формы «интерперсонального» передвижения ценностей, при котором возврат эквивалента отсрочивается во времени, вероятно, было бы достаточным исследовать эффективность его с точки зрения выяснения происшедшего под влиянием кредита прироста ценностей в хозяйстве заемщика, выраженного в приросте капитала или дохода, в выявлении дохода в хозяйстве заемщика, обеспечивающего своевременный возврат кредита и т. д.

Но такое понимание кредита и его эффективности неверно. Здесь отсутствует его социальное содержание. Кредит, как политико-экономическая категория, отображает собою вполне определенный тип социальных и экономических отношений и связей. Самый тип этих отношений и связей определяется экономическим обликом кредитора и заемщика. Так, в капиталистическом хозяйстве этот тип отношений и связей есть отношение капиталиста к капиталисту (банкирский кредит), отношение капиталиста к рабочим и мелким товаро-производителям (ростовщический кредит). Первый тип отношений в капиталистическом хозяйстве по существу также сводится к отношению между капиталистами вообще и рабочими, выражающемуся в отношении прибавочной стоимости к заработной плате[1])

Совершенно другой тип социальных отношений мы имеем в условиях советского государства, при кредитовании системой с.-х. кредита. По скольку система с.-х. кредита является государственно-кооперативной и кредитование производит в соответствии с общим планом развития народного хозяйства, и к тому же в большей своей части это кредитование проходит за счет средств государства, следовательно, здесь с.-х. кредит выражает отношение советского государства к крестьянству, отношение пролетариата к основной массе крестьянства.

Таким образом, сущность кредита определяется экономическим и социальным обликом кредитора и заемщика, т. е. типом общественных отношений.

---

[1]) Как известно (в капит. хоз.), при банкирском кредите, кредитором выступает денежный капиталист-собственник капитала, в противоположность должнику-функционирующему капиталисту (промышленному или торговому). При этом кредите мы имеем дело с двояким типом отношений: 1) отношение между кредитором и должником, выражающееся в категории процента и предпринимательского дохода. Здесь нет эксплоатации, а лишь выражение двоякого движения капитала, капитала, как собственности, и капитала, как функции капитала, приносящего процент, и капитала промышленного; 2) но процент и предпринимательский доход это лишь различные выражения прибавочной стоимости; следовательно, второй тип отношений сводится к отношению, в конечном итоге, капиталистов к рабочим. (К. Маркс „Капитал“, том III, ч. I; Богданов и др. „Теория кредита“ М. 1927 г.).

В советском государстве для такого типа общественных отношений является характерным плановое воздействие государства на все еще, в преобладающей своей массе, стихийные процессы в сельском хозяйстве, воздействие его на поднятие и развитие с.-х. производства, на социально-экономическую и техническую его реконструкцию и на регулирование социально-классовых отношений в деревне. Здесь государство является регулятором планового распределения кредитных средств между различными отраслями сельск.-хоз., между различными категориями и социально-экономическими группами хозяйств.

Из самого изложенного выше понятия кредита следует, что изучение эффективности с.-х. кредита в наших условиях не может обмежеваться только изучением размеров и характера приращения дохода или капитала в хозяйстве заемщика, увеличения товарности с.-х. и т. д., происшедших под влиянием кредита, а необходимо также определить и социальное значение кредита, его роль в планировании с.-х. производства, в социально-экономической и технической реконструкции этого производства, в развитии социально-классовых отношений в деревне. Следовательно, при изучении эффективности с.-х. кредита мы должны иметь дело не с одним каким-либо показателем эффективности с.-х. кредита, а с многими. Отсюда вытекает и вся сложность и многообразие задачи исследования эффективности с.-х. кредита в наших условиях. Здесь задача сводится не только к проверке характера, об'ема и степени выполнения системой с.-х. кредита тех задач, какие были поставлены перед системой с.-х. кредита государством, к чему обычно сводятся исследования отдельных вопросов эффективности с.-х. кредита, как-то: социальное направление кредита, целевое плановое использование кредита и т. д., а что особенно важно и трудно, это выявление производительности с.-х. кредитования, выявление тех результатов, путей и способов вложения кредитных средств, как в отдельные отрасли с.-х., так и в хозяйство разных категорий и социально-экономических групп, которые обеспечили бы наибольший производственный и социально-экономический эффект от этих вложений.

С народно-хозяйственной точки зрения, с точки зрения общей реконструкции индивидуального с.-х. производства, в направлении социалистической его перестройки можно доказать, что вложение кредитных средств в такие отрасли с.-х., как животноводство, в интенсивные культуры полеводства, в травосеяние и т. д. будут эффективными. Но ведь еще мало доказать, что такой-то вид кредитных вложений приносит пользу в народно-хозяйственном смысле. Необходимо найти способ количественного измерения этой пользы с тем, чтобы при построении планов кредитования усилить тот вид или тип кредитования, который, подтягивая отдельные элементы с.-х. производства, способствует такому гармоническому сочетанию производительных сил в сельском хозяйстве, какой обеспечивает наибольшую производительность труда в нем, максимализацию производства с.-х. продуктов.

Из изложенного выше видим, что задача исследования эффективности с.-х. чрезвычайно сложная и трудная. Конкретно она сводится к выявлению с.-х. кредита на 1) организацию основных средств производства; 2) направление и организацию самого с.-х. производства; 3) прирост в хозяйстве ценностей, выраженных в приросте капитала или дохода; 4) организационно-хозяйственные изменения, социально-экономическую и техническую реконструкцию с.-х., его товарность и т. д.; 5) социально-экономические отношения в деревне, на рост социалистических и преодоление капиталистических элементов в деревне.

Этим кругом вопросов еще не исчерпывается вся проблема эффективности с.-х. кредита. На ряду с разрешением перечисленных выше задач и с определением об'ема и степени выполнения системой с.-х. кредита возложенных на нее государством задач, практически очень важно выяснить: 1) эффективность кредитных вложений в отдельные отрасли сельского хозяйства и мероприятия в нем; 2) методы и пути наиболее рентабельного использования кредитов в пределах той или иной отрасли сельского хозяйства или мероприятий, и, наконец, 3) выявить влияние на эффективность с.-х. кредита условий и форм самого кредитования.

Вот, приблизительно, тот круг вопросов, который входит в проблему эффективности с.-х. кредита, вопросов, теснейшим образом взаимосвязанных между собою. Успешное разрешение этих вопросов дало бы богатейший материал как для планово-кредитной политики, так и вообще с.-х. политики в целом. К сожалению, на пути разрешения этих вопросов мы сталкиваемся с большими, зачастую непреодолимыми, трудностями.

К таким трудностям изучения эффективности с.-х. кредита, кроме отмеченных выше, следует отнести слабость постановки нашей государственной кооперативной статистики, особенно в части выяснения влияния кооперации и с.-х. кредита на развитие крестьянского хозяйства, на его социально-экономическую реконструкцию и, вообще, на те процессы социалистического переустройства советской деревни, перерождения ее социальной структуры и экономики, какие там происходят, тогда как наличие массовых статистических материалов является элементарнейшим условием всякого исследования, а тем более исследования столь сложной проблемы, как эффектитность с.-х. кредита. Не случайно то обстоятельство, что задачи и методы статистико-экономического исследования проблемы с.-х. кредита еще до сих пор надлежащим образом не разработаны. Правда, в последний год вопросам с.-х. кредита и кооперации уделено должное внимание со стороны государственной статистики. Этим вопросам отведено существенное место в систематических бюджетных исследованиях в выборочной динамической переписи и в выборочном 10-проц. весеннем опросе. Последнее обстоятельство в дальнейшем значительно облегчит исследования эффективности с.-х. кредита.

Отсутствие систематического массового статистико-экономического исследования эффективности с.-х. кредита и не разработанность методики этого исследования, при настоятельной необходимости применения результатов его изучения в практической работе системы с.-х. кредита, послужило причиной тому, что во многих районах работники системы с.-х. кредита, по своей инициативе или по заданию местных руководящих партийных и советских учреждений, взялись собственными силами за разрешение этой сложной задачи, зачастую упрощая ее настолько, что проблему эффектив ости с.-х. кредита сводят или только к проверке правильности целевого использования кредита, или же к проверке социально-экономического направления кредита, т. е. к отдельным моментам проблемы эффективности с.-х. кредита.

Кустарничество в вопросах методики исследования данной проблемы, эпизодический характер самого исследования, неполнота охвата вопроса и разнообразие применяемых социально-экономических группировок крестьянских хозяйств ведет к тому, что собранный материал, обычно, далеко недостаточен для освещения вопросов эффективности с.-х. кредита и, следовательно, теряет практическую значимость. Тут мы стоим перед опасностью массового повторения тех ошибок, какие имели при стихийном обследовании социального направления с.-х. кредита, материал которых, в огромной своей массе, по тем же причинам не имел ни практического,

ни теоретическго значения, так как не отображал действительного положения вещей[1])

Это обстоятельство навело некоторых работников системы с.-х. кредита на мысль о необходимости разработки упрощенных методов исследования эффективности с.-х. кредита аппаратом местных органов системы с.-х. кредита с целью придания указанному исследованию массового характера. Эта идея, несомненно, заслуживает особенного внимания работников системы. Только мы очень сомневаемся, чтобы возможно было разработать такие упрощенные методы и программы исследования эффективности с.-х. кредита, которые потом можно было бы рекомендовать для практического массового применения „аппаратам местных органов" системы с.-х. кредита. Тут мы неизбежно должны будем стать или на путь сужения задачи исследования эффективности кредита, сведя проблему до отдельных ее частей, отдельных вопросов, или на путь усложнения программы и методики исследования. Кроме того, мы сомневаемся вообще в целесообразности загружения аппарата системы столь исключительно важной и серьезной работой, поскольку последний, как нам известно, чрезмерно перегружен ответственной практической работой по кредитованию сельского хозяйства. Но в то же время мы стоим перед задачей не только углубленного массового, но и систематического исследования эффективности с.-х. кредита, задачей, которая поставлена перед нами социалистическим строительством в интересах скорейшей социально-экономической и технической реорганизации нашего отсталого индивидуалистического сельско-хозяйственного производства. Какой же из этого положения выход?

Исследование эффективности с.-х. кредита, в зависимости от задач и об'ема работы, может проводиться различными способами. Первый самый простой и доступный для широкого пользования способ это—анкетный, не в собственном только смысле собирания „мнений и впечатлений", но и некоторых конкретных фактов исследуемого явления. Этот способ может с успехом быть использован системой с.-х. кредита как для исследования отдельных моментов эффективности с.-х. кредита, так и для отдельных сторон деятельности самой системы, имеющих текущее практическое значение. Анкетой данного типа могут быть охвачены и ряд основных вопросов и фактов по обороту кредита в кредитном товариществе и хозяйстве заемщика и суб'ективные показатели („мнения") заемщиков об эффективности использованного кредита. Вот примерный круг вопросов, который может быть включен в анкету указанного выше типа по исследованию эффективности сельско-хозяйственного кредита.

1) Местонахождение кредитной организации, 2) местонахождение хозяйства заемщика, его расстояние от кредитного т-ва и экономических пунктов, 3) некоторые общие сведения об имущественном положении заемщика в пределах вопросов налоговой карточки 1928 г., 4) некоторые вопросы кредитования, как-то: назначение, размер и срок кредита, условия кредита и формы обеспечения, отсрочки и просрочки, причины просрочек и отсрочек, фактическое использование кредита и размер вложений собственных средств, условия и источники погашения, фактическая стоимость кредита, 5) суб'ективные показания об эффективности с.-х. кредита, главным образом, качественная ее характеристика (в чем выразилась эффективность с.-х. кредита в хозяйстве заемщика, причины малой эффективности с.-х кредита или отрицательной эффективности) и, наконец,

---

[1]) Это обстоятельство было особенно резко подчеркнуто в докладе т. Асадкина на 3-м всесоюзном с'езде по с.-х. кредиту.

6) характеристика влияний условий и методов кредитования на эффективность с.-х. кредита.

Второй способ—способ систематического, из года в год повторяющегося, массового исследования данного явления. Только этим путем мы можем получить более или менее достоверные данныя для выяснения таких основных вопросов эффективности сельско-хозяйственного кредита, как влияние его на: 1) накопление; 2) организацию основных средств производства; 3) социально-экономическую и техническую реконструкцию сельского хозяйства, и 4) социально-классовыя отношения в деревне, включая сюда и вопрос о социальном направлении кредита и т. д. Даже более того, при включении соответствующих вопросов об условиях кредитования в программу динамической переписи и выборочного 10-проц. весеннего опроса можно будет получить исчерпывающий материал и по вопросу выяснения влияния условий кредитования на общую эффективность с.-х. кредитования. Естественно, такой способ исследования эффективности с.-х. кредита по плечу только такому учреждению, как государственная статистика и ни в коем случае он не должен быть переносим в систему с.-х. кредита.

Третий способ—выборочного систематического исследования эффективности с.-х. кредита путем закладки текущих записей всех процессов, связанных с кредитом, происходящих в хозяйстве заемщика[1]). Этот способ при правильной его постановке даст наиболее точный материал по таким вопросам, как влияние кредита на организационно-производственные изменения хозяйства заемщика, на размер и структуру продукции отдельных отраслей с.-х, на товарность их и т. д.

Чрезмерная дороговизна этого способа исследования, трудность его организации, особенно в индивидуальном секторе сельского хозяйства ограничивают предел его применения как количеством районов, так и количеством об'ектов исследования. В связи с чем в ближайшие годы все еще придется пользоваться при изучении с.-х. кредита и четвертым—экспедиционно-статистическим и бюджетно-монографическим способом. Этим способом пришлось воспользоваться и нам при исследовании эффективности с.-х. кредита в БССР в 1928 г. На описании методов, примененных нами в этом исследовании, мы остановимся несколько подробней тем более, что при их разработке нами использован опыт предшествующих отдельных исследований этого вопроса.

Исходя из изложенного выше понимания кредита и вытекающих из него задач исследования эффективности с.-х. кредита, мы, естественно, должны были в своей экспедиции стать на путь множественности показателей эффективности с.-х. кредита. В связи с чем пришлось применить в данном исследовании не один, а ряд методов, а именно:

А. При исследовании проблемы в крестьянских хозяйствах индивидуалистического типа:

1) основной метод—это метод сравнительного динамического анализа крестьянских хозяйств-„двойников“ разного положения по отношению к кредиту, т. е. кредитовавшихся и не кредитовавшихся (метод „двойников“);

---

[1]) В настоящее время в БНИ институтом имени Ленина разрабатывается методика текущих записей по вопросу исследования эффективности с.-х. кредита, и предполагается в текущем году, как опыт, заложить запись в 2-х 3-х гнездах БССР. Необходимо отметить, что при разработке этого вопроса мы столкнемся с большими трудностями при подборе об'ектов исследования.

2) метод условного анализа разности положения (землеустроенные и обслуженные кредитом и не землеустроенные и не обслуженные кредитом);

3) приходо-расходный метод исчисления дифференциальной рентабельности отдельных назначений кредита (бюджетный принцип);

4) метод сопоставления статистических рядов по степени и условиям обслуженности кредитом

и 5) суб'ективные отзывы заемщиков об эффективности с.-х. кредита.

В. При исследовании проблемы в колхозах и совхозах:

1. Экспедиционно-монографический метод и частично 2) метод приходо-расходный (дифференциальная рентабельность с.-х. кредита).

Первые два метода предполагают изучение эффективности с.-х. кредита в динамическом разрезе. Следовательно, мы должны были или стать на путь использования уже имеющихся материалов массового статистического обследования крестьянских хозяйств, проводимого гнездовой динамической переписью, приурочив таким образом районы своего исследования к динамическим гнездам, или же стать на путь собирания соответствующих сведений по крестьянским хозяйствам за последние пять лет. Мы предпочли первый путь потому, что собрать сколько-нибудь достоверные сведения от крестьян путем опроса за пять лет даже по сокращенной программе подвойной карточки в настоящее время задача почти неразрешимая.

Далее рассмотрим несколько подробней в отдельности каждый из указанных выше методов.

Сущность первого метода заключается в том, что при анализе влияния кредита на развитие сельского хозяйства изолируются, по возможности, все факторы, за исключением фактора, влияние какого изучается в данном случае кредита. Выделить этот фактор из всех других и затем исследовать его влияние на развитие крестьянского хозяйства составляет основную и главную трудность исследования данным методом.

Различие между темпом экономического роста хозяйств в разных социально-экономических группах, изменения основных элементов сельского хозяйства в группах хозяйств, обслуженных кредитом, и темпом изменения тех же элементов сельского хозяйства в группе „двойников", не обслуженных кредитом, мы условно вменяем кредиту. Следовательно достоверность данного метода будет тем выше, чем, во-первых, совершенней изолированы все прочие факторы, во-вторых, чем больше количество наблюдений, и, в третьих, чем ближе по своей хозяйственной мощи некредитовавшиеся хозяйства подходят к кредитовавшимся, т. е. чем ближе они подходят к идеалу „двойника" на тот момент, когда происходит подбор хозяйств. Последнее достигается тем успешней, чем больше число признаков, какие мы берем для подбора заемщиков и их „двойников" из не кредитовавшихся и чем важнее значимость этих признаков для крестьянского хозяйства. Естественно, что чем ближе взятые для анализа некредитовавшиеся хозяйства подходят к кредитовавшимся, тем выше степень изоляции всех основных факторов развития сельского хозяйства, за исключением фактора с.-х. кредита, влияние которого на крестьянское хозяйство исследуется. Так что подбор хозяйств, при указанном выше методе „двойников", имеет большое значение и, пожалуй, составляет тут наибольшую трудность в исследовании. Сам механизм подбора заключается в следующем: брались из кредитовавшихся хозяйств только те из них: 1) которые уже имели погашение по одной или не-

скольким ссудам, взятым в кредитном товариществе, 2) у которых срок платежа по ссуде или ссудам к моменту исследования (1/VII-28 г.) истек, хотя погашение еще не состоялось. К этим хозяйствам в таком же количестве подбираются из остальной массы соответствующие не кредитовавшиеся хозяйства.

Основные факторы резвития сельского хозяйства: рыночные и природные (естественно-исторические) условия изолируются тем, что заемщик и его двойник брались из одного и того же населенного пункта, реже из рядом лежащего. Так что при таком подборе изолируются даже микро-почвенные условия. Руководящими показателями при выборе хозяйств для исследования были стоимость основных средств производства, их структура и размер посевной площади. При разработке материала в основу подбора хозяйств (заемщиков и незаемщиков) нами были положены следующие показатели: 1) неделимость хозяйств за последние пять лет и одинаковые формы землепользования; 2) размер семьи; 3) размер рабочих членов семьи; 4) стоимость основных средств производства; 5) структура основных средств производства; 6) размер сельско-хозяйственной площади; 7) размер основных угодий пашни и сенокоса; 8) размер посева и 9) доход от промыслов.

Исходным годом для исследования эффективности с.-х. кредита нами взят 1924 г., т. е. начало фактической деятельности системы с.-х. кредита, а отбор хозяйств для исследования и их группировка[1]) были произведены по данным динамической переписи 1927 г., как более полной и относительно наиболее достоверной. [2])

Второй метод—условный анализ разницы положения (обслуженные кредитом и не обслуженные) отличается от первого метода, метода „двойников“, во-первых, тем, что здесь не происходит подбор двойников (обследован. сплошн.) и во-2-х, включаются в статистико-экономический анализ все заемщики независимо от того, наступил ли срок платежа по ссуде или ссудам к моменту обследования (1/VII-1928 г.), или нет. Следовательно, этот метод более груб, чем метод двойников. Этот метод нами применен, главным образом, для исследования эффективности землеустроительного кредита, имеющего в условиях нашей республики огромное значение.

Здесь для исходной единицы измерения эффективности с.-х. кредита были взяты основные социально-экономические группы крестьянских хозяйства деревень, находящихся на различном расстоянии от кредитного т-ва, совершенно не закредитованные. В таких же природных и рыночных условиях взяты по отношению к крестьянским хозяйствам этих деревень—единицам крестьянские хозяйства этих же основных социально-экономических групп из деревень, поселков и застенков, закредитованные на 50-60 проц. и на все 100 проц.

Третий метод-это приходо-расходный способ исчисления дифференциальной рентабельности отдельных назначений кредита (бюджетный принцип). Этот метод построен на той теоретической концепции, что в приросте ценности принимают участие не только дополнительные вложе-

---

[1]) Нами все исследование эффективности с.-х. кредита производится в социально-экономическом разрезе (по социально-экономическим группам заемщиков).

[2]) За 1928 г. нами было произведено самостоятельное динамическое исследование по программе 1927 г. К обследованию были привлечены те же работники, которые производили обследование в данном гнезде в предыдущие годы. Динамическое обследование было вызвано тем обстоятельством, что в 1928 г. динамическая перепись государственной статистикой не производилась.

ния капитала, но и другие факторы производства, как-то: труд, материалы и т. д. В связи с чем прирост ценности разлагается пропорционально всем затратам. Для пояснения этого метода приведем несколько конкретных случаев. Предположим, заемщик на полученную ссуду купил корову. Обследователь путем опроса крестьянина-заемщика учитывает все затраты, связанные о приобретением и содержанием коровы, и все поступления в хозяйство от коровы. Учет расходов и приходов производился по следующей группе вопросов: а) по расходам: 1) стоимость приобретения коровы, а в последующие годы ее стоимость к началу года; 2) расходы на кормы и постилку; 3) организационные расходы, связанные с получением кредита, с покупкой коровы, проц. и пеня по кредиту и штрафы; 4) стоимость затраты труда по уходу за коровой в зимний и летний периоды; 5) общие расходы, падающие на корову (текущий ремонт, амортизация хлева, страховка, налог и др.) и 6) прочие расходы (пастуху, ветеринару, за случку и т. д.); б) по приходу: 1) стоимость коровы к концу года [1]) и 2) валовой от нее доход (стоимость всех продуктов, приплод, навоз и т. д.).

Оценка кормов труда, продуктов и т. д. производилась по рыночным ценам данного гнезда.

Опрос приходов и расходов по данной операции велся за весь период действия ссуды в хозяйстве по каждому году в отдельности. Разница прихода и расхода за весь исследованный период по данной операции (назначению) и дает нам показатель рентабельности затрат по данному назначению. Эта рентабельность может быть положительной или отрицательной, в зависимости от выгодности, при данных условиях, этой операции для хозяйства заемщика.

Второй случай—заемщик при содействии ссуды купил лошадь. Производится таким же путем, как и в первом случае, подроб-ый учет всех расходов, связанных с приобретением и содержанием в хозяйстве лошади и учет всех поступлений в хозяйство от работы лошади в своем хозяйстве (оцененной также по рыночным ценам), на заработках, от навоза и т. д. Разница прихода и расхода за весь исследованный период, как и в первом случае, показывает рентабельность затраты по данному назначению.

Приведенных примеров достаточно для того, чтобы уяснить механизм данной методики. Правда, таким путем мы все же не полностью учитываем эффективность с.-х. кредита, так как сюда не входят результаты тех процесов, какие могли произойти в хозяйстве заемщика в случае неполучения кредита.

Для более полного учета рентабельности отдельных назначений нами, по примеру Московской Экспедиции по изучению эффективности с.-х. кредита, применен (несколько комбинированный) метод приходо-расходно дифференциальной рентабельности кредита, разработанный В. В. Кавториным. Сущность этого метода заключается в том, что производится совместно с заемщиком исчисление расходов и приходов не по одной, а по двум операциям, связанным с кредитом: первой операцией, действительно, имевшей место в хозяйстве заемщика, осуществленной при содействии ссуды (подробно нами выше описанной), и второй операции, которая реально не была, но которая, по заявлению заемщика, непременно была бы в его хозяйстве в случае не получения кредита. Разница между остат-

[1]) А если продана, то прибавляется вырученная сумма, и весь расчет по статьям прихода и расхода ведется только за ту часть года, в какую данная корова находилась в хозяйстве заемщика.

ками по этим двум операциям и относится за счет данной суммы ссуды, по тому, или иному назначению кредита, т. е. и является эффективностью кредита.

В этом методе нами был широко использован способ дифференциальной калькуляции. Индивидуальной калькуляцией в хозяйстве заемщика исследователи пытались выяснить то изменение, какое внес кредит, и те изменения и процессы, какие произошли-бы в хозяйстве в случае неполучения последним кредита. Результат таких калькуляционных расчетов исследования вместе с хозяином-заемщиком подсуммовывался в конкретных цифрах возможных затрат и поступлений в хозяйство. [1]).

Изучение индивидуальных калькуляций, записанных при обследовании, и сопоставление их с наиболее производительными вариантами — использования кредита, помогает открыть ряд „организационных минимумов“, исправление которых при помощи кредитных вложений может повысить производительность отдельных групп хозяйств как за счет содействия снижению издержек производства, так и за счет содействия более полному использованию имеющихся в хозяйстве основных элементов с.-х. производства.

Против приходо-расходного метода дифференциальной рентабельности кредита можно сделать все те возражения, какие обычно делаются экономистами-организаторами сельского хозяйства, главным образом из немецкой школы организации сельского хозяйства (Aereboe, H. Zörner и др.), против применения счетоводного анализа в сельском хозяйстве. Условный характер целого ряда расчетов и суб'ективность их, особенно при исчислении второго остатка, говорит за то, что при пользовании выводами, добытыми таким путем, следует обращать больше внимания не столько на абсолютные, сколько на относительные величины и на выявление тенденций изученного явления. Кроме того,этот метод требует определенной квалификации обследователей, во всяком случае знакомых, как с организацией крестьянского хозяйства, так и с его счетоводным анализом [2]).

Четвертый метод, сопоставление статистических рядов по степени и условиях обслуженности крестьянских хозяйств кредитом, является тем медодом, которым приходится широко пользоваться при разработке материалов эффективности с.-х. кредита. Этот метод позволяет установить влияние размера кредитных вложений на производительность затраты в ту или иную отрасль сельского хозяйства, разных социально-экономических групп, позволяет установить вообще влияние размера кредитных вложений, способов и условий кредитования на эффективность с.-х. кредита, а следовательно, имеет огромное практическое значение в смысле отыскания наиболее совершенных способов, форм и об'ема кредитования отдельных отраслей сельского хозяйства и отдельных социально-экономических групп крестьянских хозяйств, обеспечивающих использование кредитных средств с наибольшим эффектом.

Наконец, для качественной характеристики отдельных моментов эффективности с.-х. кредита в дополнение к фактическому цифровому

---

[1]) Этот метод вскрыл перед нами чрезвычайно интересные стороны хозяйственного расчета крестьянина, как перед получением кредита, так и в период использования кредита. Необходимо отметить, что в большинстве случаев крестьяне прибегают к относительно крупным займам, вполне обдуманно, с подробным расчетом характера использования кредита в хозяйстве так, чтобы этот кредит не только „себя оправдал“, но и увеличил доход хозяйства.

[2]) Нами на данную работу были поставлены исследователи, имевшие 3-5 летний стаж в экспедиционно-бюджетных исследованиях и в разработке крестьянских бюджетов счетоводным анализом.

материалу нами также был применен и метод суб'ективных отзывов заемщиков о ссуде, о том, принесла ли она пользу в хозяйстве, в чем конкретно эта польза выразилась; если не принесла, то почему и т. д., т. е. тот круг вопросов, который обычно является содержанием анкетного обследования данного явления.

В исследовании эффективности с.-х. кредита в колхозах и совхозах нами был применен, как опыт, метод монографического описания хозяйств, особой детализацией исследования вопросов кредитования: характера и условий использования кредитов, целесообразность их использования в смысле организационно производственном, эффективности, или, что одно и то же, производительности данной затраты кредита, сопоставления эффективности вложений кредита по отдельным назначениям в совхозах, колхозах и в основных 3-х группах крестьянских хозяйств данного района, влияния организационных и производственных моментов на разную степень эффективности отдельных вложений с. х. кредита и т. д.

Множественность методов, примененных нашей экспедицией при исследовании эффективности с.-х. кредита, была вызвана сложностью проблемы и желанием более полного ее разрешения. Нам кажется, что описанные выше методы в этом отношении себя вполне оправдывают.

П. Угневенок и В. Каракулько.

Исполнение государственного бюджета БССР за 1927-28 год.

В условиях нашей хозяйственной системы бюджет является могучим резервуаром средств и одновременно рычагом, позволяющим соответственным образом регулировать распределение значительной доли национального дохода между отдельными отраслями народного хозяйства. Вместе с тем, бюджет не является самодовлеющей и независимой экономической категорией, не наслаивается механически на все прочие участки хозяйственной жизни, а складывается в теснейшей от них зависимости и в результате сложного взаимодействия.

Базируясь на планах развития отдельных отраслей хозяйства, бюджет является концентрированным сгустком их финансовых планов, либо предопределяя направление и размеры их развития, либо в сильнейшей мере воздействуя на процессы развития.

Поэтому вопросы исполнения бюджета имеют огромнейшее значение не только вследствие того, что позволяют установить, каким образом в действительности проходило выполнение бюджетом его народно-хозяйственных функций, но и, главным образом, потому, что данные об исполнении бюджета представляют собою тот фактический материал, который можно положить в основу необходимых или желательных изменений в направлениях дальнейшего развития бюджетного хозяйства.

Вследствие того, что бюджет теснейшим образом связан со всеми частями народного хозяйства (в большей или меньшей степени с каждой из них), представляется необходимым хоть сжато остановиться на главнейших моментах, характеризовавших отчетный 1927-28 хозяйственный год.

Общими отличительными признаками истекшего хозяйственного года были:

а) значительнейшие вложения средств в капитальное строительство, усиливавшие процессы реконструкции хозяйства;

б) дальнейшее развитие и нарастание процессов обобществления хозяйства, вследствие чего количественный его под'ем совершался на базе более высокой ступени социальных отношений;

в) повышенный по ряду показателей темп развертывания производства материальных ценностей, сопровождавшийся, кроме того, явлениями качественного улучшения производственного процесса, что в свою очередь являлось показателем перерастания по отдельным отраслям хозяйства количества затрат в качество;

г) неудовлетворительное состояние сель.-хоз. производства и связанная с этим обостренность рыночной кон'юнктуры на продукты сельского хозяйства.

Все эти явления народно-хозяйственных процессов находили себе то или иное отражение в бюджете, и ход исполнения бюджета, протекая в некоторых своих частях под воздействием сложившихся условий кон'юнктурного порядка, сам определенным образом воздействовал на них. Этот сложный переплет будет, по возможности, отражаться в последующих данных о ходе исполнения бюджета.

Государственный бюджет БССР на 1927-28 г. в процессе его утверждения подвергся сравнительно незначительным изменениям. Так, свод бюджета 2-й сессией ЦИК'а БССР был утвержден по доходам и расходам в сумме 63649,6 тыс. руб., при чем собственные доходы были утверждены в размере 47000,4 тыс. руб. и отчисления от общесоюзного поступления гербового сбора были исчислены в размере 16649,2 тыс. руб. В Союзном центре отдельные источники доходов и расходов были пересмотрены и переисчислены, при чем переисчисления коснулись: а) доходов—в целом в сторону уменьшения на 6147,4 тыс. руб., или на 9,7 проц., в том числе собственных доходов в сторону их увеличения на 2902,1 тыс. р., или на 6,2 проц., и исчисленной суммы отчислений от общесоюзного поступления гербового сбора в сторону уменьшения на 9049,2 т. р., или на 54,4 проц., и б) расходов в сторону уменьшения на 3986,1 тыс. р., или на 6,3 проц. Так как доходная часть бюджета после этих изменений не покрывала всех бюджетных расходов, подлежащих удовлетворению, то она была сведена и утверждена 3-й сессией Союзного ЦИК'а в сумме 59663,5 тыс. р. с дефицитом в 2161,3 т. р. Таким образом, в конечном счете свод бюджета БССР получил свое выражение в сумме только на 3986,1 т. р., или на 6,3 проц. меньше, чем был утвержден сессией ЦИК'а БССР.

Сравнительно с минувшими годами легко отметить существеннейшее отличие бюджетных исчислений 1927-28 г.: в то время, как бюджетные исчисления 1925-26 г. подверглись в порядке их окончательного утверждения снижению на 42,3 проц. первоначально исчисленных сумм, а бюджетные исчисления 1926-27 г. также были снижены в порядке окончательного свода на 14,1 проц., бюджет 1927-28 г. был окончательно санкционирован в размере только на 6,3 проц. меньшем его исчисления правительством БССР. Это достаточно показывает, что бюджет БССР на 1927-28 г. был составлен с почти полным учетом всех действительно возможных источников доходов и с предельным исчислением подлежащих к производству расходов. Этим вместе с тем гарантировалась повышенная степень реальности бюджетных исчислений, так как в процесее составления бюджет подвергся тщательнейшему изучению и достаточно точному (в условиях составления бюджета) исчислению во всех составных его частях.

Обращаясь к исполнению бюджета в его доходной части, следует отметить, что в целом государственные доходы поступили с превышением против назначений на 4 процента. Однако, отдельные виды доходов поступили с более резкими отклонениями, при чем все неналоговые доходы бюджета поступили с превышением на 6,1 процента, а налоговые только на 2 процента.

Детализованные сведения об исполнении доходной части бюджета видны из нижеследующей таблицы (в тыс. руб.):

ДОХОДЫ	Утверждено по своду	Поступило	Процент исполнения
Сельско-хозяйственный налог	8947,2	9938,8	111,1
Промысловый налог	7202,2	7127,8	99,0
Подоходный налог	4200,0	4024,5	95,8
Налог с обращен. ценност.	5000,0	4501,3	90,0
Налог с наследств	52,0	55,9	107,5
Гербовый сбор	2600,0	2905,3	111,7
Прочие пошлины и сборы	617,7	625,7	101,3
Всего налоговых доходов.	28619,1	29179,3	102.0

Д О Х О Д Ы	Утверждено по своду	Поступило	Процент исполнения
Доходы от госпромышленности	2750,0	2421,5	88,1
„ „ госторговли	427,8	400,0	93,5
„ „ банков	20,7	47,1	227,3
„ „ лесов	24000,0	26425.9	110,1
„ „ пр. госимущества	313,9	178,9	57.0
„ „ возврата ссуд	1150,0	923,6	80,3
„ разного рода	220,7	244,1	110,6
Всего неналог. доходов .	28883,1	30641,1	106,1
Всего госдоходов . .	57502,2	59820,4	104,0

Фактическое поступление сельско-хозяйственного налога оказалось выше исчислений на 11,1 проц., и только благодаря этому налоговая часть доходов оказалась выполненной с избытком. Такое поступление сельхозналога обусловливалось изменениями закона о сельхозналоге на 1928-29 г., по которому были пересмотрены сроки внесения платежей и увеличены доли, подлежавшие внесению в первые сроки. Вследствие этого в бюджет 1927-28 г. были зачислены поступления по окладу 1928-29 г. в суммах значительно больших, чем в предшествующем году, а именно: в бюджет 1926-27 г. было зачислено платежей оклада 1927-28 года 226,4 тыс. р, а в бюджет 1927-28 г. платежей оклада 1928-29 г.—1849,6 т. р.

Все прочие налоговые доходы, исключая мелких, как налог с наследств, пошлины и сборы, поступили по бюджету с недовыполнением; недовыполнение указанных налоговых платежей составило 748,6 т. руб. против перевыполнения сельско-хозяйственного и прочих налогов в 1308,8 т. р.

На недовыполнение бюджета в этой части влиял резкий процесс свертывания частного торга и недостаточное его возмещение государственной и кооперативной торговлей. Уход частника с рынка являлся положительным показателем минувшего года с точки зрения развития процесса обобществления торговли, но в то же время, вследствие недостаточного его замещения обобществленным видом торга, этот процесс свертывания частного торгового капитала влиял отрицательно на бюджетные доходы, на процесс распределения товаров и обслуживание потребителя.

Исполнение бюджета в 1927-28 году сопровождалось в апреле—мае 1928 г. специальной кампанией по ликвидации налоговой недоимочности. Однако, сниженная в результате кампании налоговая недоимочность по окладам минувших периодов пополнилась возраставшей недоимкой текущих налоговых платежей и в результате (не считая недоимок ликвидированных предприятий) повысилась на 7,4 проц. Общая налоговая недоимочность на 1 октября 1927 г. составляла 1125,4 т. р., а на 1 октября 1928 г.—1236,0 т. р. Это возрастание недоимочности исключительно обусловлено недоимочностью частного сектора, так как недоимочность по государственным предприятиям снизилась за год на 65,2 процента, по кооперации снизилась на 29,1 проц., а по частному сектору возросла на 79,3 проц.

Из неналоговых доходов с значительным перепоступлением выполнен лесной доход (+10,1 проц.). Перепоступление лесного дохода было

обусловлено весьма значительным отпуском древесины в минувшем году во внеплановом порядке. В подтверждение этого приводятся следующие данные.

За 1927-28 г. всего было отпущено древесины:

ВИДЫ ОТПУСКОВ	По массе в куб. метр.	Процент к итогу	По сумме в тыс. руб.	В проц. к итогу
Плановые:				
а) годичная лесосека	3273,6	34,3	12530,5	39,8
б) остатки прошлых лет	531,0	5,5	2068,9	6,6
в) перестой. проходн. рубки, прочистка и прореживание	425,4	4,4	1007,3	3,2
г) мертвый лес и бурелом	1385,5	14,5	2082,2	6,6
д) прочие	391,0	4,1	1077,7	3,4
Всего	6006,5	62,8	18766,6	59,6
Внеплановые:				
а) сверхсметные отпуска	548,5	5,7	3166,9	10,1
б) земфонд	3000,5	31,5	9524,2	30,3
Всего	3549,0	37,2	12691,1	40,4
Весь отпуск	9555,5	100,0	31457,7	100,0

Из них видно, что внеплановый отпуск леса был почти равен годичной лесосеке. В условиях бурного темпа строительства, осуществления колоссальных задач по реконструкции и новому капитальному строительству наши лесные запасы являются источником как материальной части, так и значительнейшей суммы средств вообще, использовываемых для этой цели. И если с точки зрения чисто лесного хозяйства указанные данные в части исполнения лесного дохода могут вызвать скептицизм и сомнения в закономерности эксплоатации лесных насаждений, то с точки зрения общих народно-хозяйственных задач такой ход исполнения лесного дохода не может вызывать никаких опасений. Осуществление бюджетом (в части расходов) в первую очередь функций по укреплению и расширению производственной базы народного хозяйства гарантирует правильное использование капиталов. Капиталы народного хозяйства, как это будет видно из дальнейшего, не потребляются, а затрачиваются производительно с целью их воспроизводства. Все прочие неналоговые доходы, исключая незначительного по своей величине дохода от банков и трудно исчисляемых доходов разного рода, поступили по бюджету с недовыполнением их назначений. В частности:

1. Доходы от госпромышленности выполнены на 88,1 проц. назначения. Однако, недовыполнение бюджета в части отчислений от прибылей госпромышленности об'яснялось, главным образом, тем, что часть прибылей промышленности по предприятиям быв. Гомельской губ. была обращена в их уставные капиталы.

2. Доходы по отчислениям от прибылей государственных торговых организаций были выполнены на 93,5 проц. назначения, что об'яснялось значительным снижением рентабельности этих организаций, а частично и их убыточностью.

3. Доходы от госимуществ и предприятий оказались недовыполненными на 43 проц., что об'яснялось в первую очередь выпадением целого ряда

об'ектов доходов, вследствие передачи их: земельных фондов частично—совхозам и частично—в трудовое пользование; водоемов НКЗ—специальному хозрасчетному предприятию НКЗема, от которого в дальнейшем в бюджет должны будут поступать отчисления. Таким образом, недовыполнение доходов в этой части бюджета об'ясняется не снижением доходности об'ектов пользования, а изменением права на их пользование.

Доходы по возврату ссуд оказались недовыполненными на 19,7 проц., при чем в данном случае имели место отсрочки возврата или сложение выданных ссуд отдельным ссудопользователям (государственные предприятия и кооперация).

Недовыполнение бюджета в части перечисленных неналоговых доходов было с избытком компенсировано перепоступлением лесного дохода, вследствие чего неналоговые доходы оказались в целом выполненными сверх бюджетных назначений на 6,1 процента, или на 1758,0 тыс. руб. По всему бюджету поступило больше, чем ожидалось, на 4,0 процента, или на 2318,2 тыс. руб.

Ознакомившись с тем, как был исполнен бюджет 1927-28 г. в его доходной части, посмотрим, каким оказалось его строение по отдельным составным частям, и какой процесс развития можно констатировать за ряд лет.

По своей структуре доходная часть исполненного государственного бюджета БССР была следующей:

ВИДЫ ДОХОДОВ	Сумма	Удельный вес к общей сумме	К сумме собствен. доход. бюджет. БССР
Сельско-хозяйственный налог	9938,8	16,7	18,9
Промысловый налог	7127,8	11,9	13,6
Подоходный „	4024,5	6,7	7,7
Налог с наследств	55,9	0,1	0,1
Прочие пошлины и сборы	625,7	1,0	1,2
Всего налоговых доходов.	21772,7	36,4	41,5
Доходы от госпромышл. и торг.	2821,5	4,7	5,4
„ „ банков	47,1	0,1	0,1
„ „ лесов	26425,9	44,2	50,4
„ „ пр. госимуществ	178,9	0,3	0,3
Возмещение госрасходов	923,6	1,5	1,8
Доходы разного рода	244,1	0,4	0,5
Всего неналог. доходов .	30641,1	51,2	58,5
Отчисление от общесоюзного поступления герб. сбора	7406,6	12,4	—
Всего госдоходов	59820,4	100,0	—
В том числе: собственных доходов бюджета БССР	52413,8	—	100,0

Доминирующее значение в общей сумме доходов занимают неналоговые доходы: 51,2 проц. в общей сумме доходной части бюджета и 58,5 проц.—собственных доходов бюджета. Такое значение неналоговых доходов исключительно зависит от дохода от лесов, занимающих 44,2 проц. доходной части бюджета и половину всех собственных доходов бюджета.

Для определения процесса изменения доходов государственного бюджета ниже приводится сравнение данных о поступивших государственных доходах за 1925-26 – 1927-28 г.г. по бюджетам соответствующих лет:

ВИДЫ ДОХОДОВ	1925-26 г.	1926-27 г.	В % % к. 1925-26 г.	1927-28 г.	В % % к. 1926-27 г.	В % % к. 1925-26 г.
	В тыс. руб.			В т. р.		
Сел.-хоз. налог	7060,1	7437,2	105,3	9938,8	133,6	140,8
Промысловый налог	3258,0	6515,9	199,9	7127,8	109,4	218,8
Подоходный налог	2120,7	3460,4	163,2	4024,5	116,3	189,8
Налог с обращ. цен	—	—	—	4501,3	—	—
Налог с наследств.	10,6	34,8	328,3	55,9	160,6	527,3
Рентный доход	188,7	131,2	69,5	—	—	—
Гербовый сбор	1135,2	—	—	2905,3	—	—
Проч. пошлины и сб. . . .	252,3	310,9	123,2	625,7	201,2	248,0
Отчисления от общесоюзн. поступл. герб. сбора . . .	—	5846,7	—	—	—	—
Всего налог. доход.	14025,6	23737,1	169,2	29179,3	122,9	208,0
Доходы от госпромышлен. и торговли	809,7	1928.3	238,1	2821,5	146,3	348,5
Доходы от банков	—	58,6	—	47,1	80,3	—
» » лесов	20631,4	23688,7	114.8	26425,9	111,5	128,1
» » пр. госимущ. .	60,0	204.6	342,7	178,9	87,4	298,0
Возмещение госрасходов .	81,0	706,7	871,4	923,6	130,7	1138,8
Разные доходы	164,4	217,3	132,1	241,1	112,4	148,5
Всего неналог. дох. .	21746,5	26804,2	123.2	30641,1	114,3	140,9
Всего госдоходов . .	35772,1	50541,3	141,3	59820,4	118,3	167,2

В данной таблице приведены бюджетные данные в том их выражении, в каком они были утверждены к исполнению и фактически исполнялись. Из них следует, что по сравнению с бюджетом 1925-26 г. бюджеты последующих лет дали рост соответственно: в 1926-27 г. на 41,3 проц. и в 1927-28 г. —18,4 проц. За два года бюджет в целом изменился в сторону увеличения на 67,2 проц. Отдельно налоговые доходы за 1926-27 г. дали повышение на 69,2 проц, за 1927-28 г.—22,9 проц., а за два года —108,0 проц., т. е. более чем удвоились. Неналоговые доходы изменились более равномерно, а именно: увеличение за 1926-27 г. на 23,2 проц., за 1927-28 г. — 14,3 проц. и за два года — 40,9 проц. Характерным, таким образом, является то обстоятельство, что бюджет в целом и особенно его отдельные составные части росли скачкообразно: резкое повышение в 1926-27 г. и замедление движения вперед в 1927-28 г. Если бы мы попытались найти предпосылки нормально экономического порядка такому зигзагообразному движению всех бюджетных доходов и тем более их отдельных представителей, то исчерпывающего обоснования мы не нашли бы, ибо данные исполненных бюджетов БССР в том их виде, в каком они были утверждены в их доходной части, в большей, чуть ли не в подавляющей, мере отражают не естественный процесс участия бюджета в аккумуляции накопления народного хозяйства, а структурные изменения бюджета БССР, как определенной части единого бюджета СССР. Эти структурные изменения были вызваны во 1-х) расширением территории БССР в 1926-27 г., а во 2-х) изменениями в расходной части территории бюджета, которые обусловливали необходимость соответственных изменений в расчетах по доходам, общим для Союза, между бюджетом БССР и СССР.

Вследствие этого приведенные данные являются показательными и исчерпывающими для выяснения исторического хода развития бюджетного

хозяйства БССР, но они не зависели в полной мере, или, вернее, не были в естественной, закономерной связи с явлениями экономического порядка. После соответствующей проработки всех данных об исполнении бюджета с целью определения количественного участия каждой из причин, способствовавших указанному выше процессу изменения бюджета БССР за три года, можно установить следующее:

Общий рост бюджета, в 41,3 проц. за 1926-27 г. и в 18,3 проц. за 1927-28 г., был обусловлен:

	1926-27 г.	1927-28 г.
а) изменением территории БССР (на)	10,7	—
б) включением новых доходных источников, питающих бюджет с целью удовлетворения всех подлежащих расходов (на)	17,0	3,7
в) усилением мощности доходных источников бюджета (на) .	13,6	14,6
	+ 41,3	+ 18,3

Вследствие указанных обстоятельств, для определения эллиминированного от формальных условий процесса изменения бюджетных доходов за сравниваемый промежуток времени, приходится перестроить ряды цифр бюджетных доходов и составить условно-исчисленные бюджеты по признакам: одинаковой территории, охватываемой бюджетом за весь сравниваемый период, одноименных доходов, участвующих на протяжении всего периода в бюджете, и одинакового участия в бюджете тех доходов, которые, как с.-х. налог, промысловый и подоходный, являются общими для бюджета БССР и общесоюзного и распределяются в определенном процентном отношении.

Построенные по перечисленным выше признакам бюджеты БССР за исследуемый период времени являются, конечно, сугубоусловными, ибо фактически таких бюджетов, как финансовых планов, утвержденных в законодательном порядке, не было, и могут быть пригодны исключительно для цели выявления в известной степени точности вопроса изменения бюджетных доходов от изменения отдельных, питающих бюджет источников. Поскольку абсолютные величины таких условно исчисленных бюджетов могут быть использованы в весьма ограниченной мере, приводятся относительные показатели:

ВИДЫ ДОХОДОВ	1925-26 г.	1926-27 г. в %% к 1925-26 г.	1927-28 г. в %% к 1926-27 г.	1927-28 г. в %% к 1925-26 г.
Сель.-хоз. налог	100	97,8	122,5	119,8
Промысловый налог	100	163,4	106,7	174,3
Подоходный налог	100	122,2	113,6	138,8
Налог с наследств.	100	284,8	159,1	453,0
Проч. пошлины и сб.	100	111,1	190,6	211,7
Всего налоговых доходов	100	119,9	116,4	137,7
Доходы от госпромышл. и торговли . . .	100	182,2	146,3	266,7
„ „ банков	—	100,0	80,5	—
„ „ лесов	100	104,0	107,5	111,7
„ „ пр. госимущ.	100	127,8	79,4	101,5
„ „ возмещения госрасходов . . .	100	—	130,2	1106,9
Разные доходы	100	124,2	106,0	131,7
Всего неналогов. доходов	100	110,3	110,4	121,8
Отчисления от общесоюзного поступлен. гербового сбора	100	110,8	126,7	140,4
Всего доходов	100	113,6	114,6	129,6

Приведенные исчисления показывают, что естественный рост бюджетных доходов был далеко не скачкообразный, а в пределах двух исследуемых лет был почти на одинаковом уровне. Этот процесс развития бюджетных доходов стоит в неразрывной связи с общим темпом изменения показателей развития отдельных отраслей хозяйства и всего народного хозяйства БССР, взятого в целом.

Так, по данным контрольных цифр народного хозяйства БССР на 1928-29 г. рост продукции за хозяйственные периоды составил:

	В %%% к предыдущему году	
	1926-27 хоз. г.	1927-28 хоз. г.
По сельскому хозяйству	+ 5,6	+ 7,6
„ промышленности	+ 10,6	+ 15,4
„ строительству	+ 34,1	+ 22,7
Всей продукции народн. хоз.	+ 8,4	+ 9,8

Направление роста бюджетных доходов находилось, таким образом, в соответствии с общим ростом продукции народного хозяйства БССР.

Последний вопрос, на котором следует остановиться, разбирая исполнение доходной части бюджета,—это вопрос об общем размере всех доходных поступлений на территории БССР вне зависимости от того, в какой бюджет они поступают или зачисляются. Действующий порядок, по которому существует довольно сложная система расчетов между отдельными бюджетами по одним и тем же доходным источникам, расчленяет всю совокупность отдельных доходов по разным бюджетам. Простое суммирование доходов по всем бюджетам не разрешает этой задачи, так как имеется целый ряд величин доходов, проходящих оборотными статьями, т. е. повторяющимися в разных бюджетах: бюджет государственный и местные, бюджет государственный БССР и общесоюзный. Очищенная от оборотных статей и взятая за 4 года вся совокупность доходов, проходящих и по государственным и по местным бюджетам, исполняемым на территории БССР (учтена одинаковая территория) представляется в следующем виде (в тыс. руб. и в %% к предыдущему году):

	1924-25 г.	1925-26 г.		1926-27 г.		1927-28 г.	
Налогов. дох.	37865,9	49018,1	129,7	64011,6	130,7	75170,2	117,4
Неналогов. дох.	17068,7	36122,2	212,4	39041,2	108,1	44444,2	114,0
Всего доходов	54934,6	85140,3	155,0	103052,8	121,0	119614,4	116,1

Приведенные в сводном виде итоговые данные показывают, что после колоссального прироста в 1925-26 г. доходы в дальнейшем возрастаются непрерывно уменьшающимся темпом. Вместе с тем видно, что степень

прироста в 1925-26 году обусловливалась чрезвычайно большим повышением неналоговых доходов, и что последующее замедление они также испытывают в большей мере. Снижение темпа роста налоговых доходов начинается только в 1927-28 г. и остается почти на одинаковом повышенном уровне в два предшествующие года.

Сопоставление отмеченного выше процесса роста всех бюджетных доходов с данными о приросте всей продукции народного хозяйства за тот же период (в ценах соответ. года) показывает повышенный темп прироста бюджетных доходов.

	1925-26 г.	1926-27 г.	1927-28 г.
	Относительные показатели		
Все бюджетные доходы	100	121,0	116,1
Вся продукция (валов.)	100	108,4	109,8

Это значит, что на протяжении всего исследуемого периода бюджет аккумулировал в своей системе все большую и большую часть народнохозяйственного дохода. Ознакомление с иполнением расходной части бюджета покажет, в каком направлении проходило использование этих средств.

В расчетах на одну душу населения бюджетные доходы за указанный ряд лет составляют следующую величину:

	1924-25 г.	1925-26 г.	1926-27 г.	1927-28 г.
Всего доходов из расчета на одного человека	11 р. 48 к.	17 р. 43 к.	20 р. 67 к	23 р. 52 к.

Переходя к рассмотрению расходной части бюджета, следует отметить, что исполнение последней проходило через ряд последовательных этапов, налагавших тот или иной отпечаток на общий результат.

Так, суммы, назначенные к расходованию, приводились в выполение путем открытия сметных кредитов. В том случае, если сметных ассигнований оказывалось недостаточно, либо возникали потребности, удовлетворение которых вовсе не предусматривалось в назначениях, тогда, в случае неотложной необходимости, открывались сверхсметные кредиты. Источником сверхсметных кредитов служил резервный фонд СНК. Открытые кредиты в свою очередь передвигались между отдельными расходными подразделениями. Основанием к передвижению являлось наличие излишних кредитов по одним подразделениям при одновременной недостаточности их по другим. Все эти изменения не выходили, однако, из общего размера сумм, назначенных к расходованию. Они лишь перераспределяли первоначальные назначения, увеличивая их в одних случаях и уменьшая в других. Но при исполнении бюджета имели место явления, вносившие изменения в первоначальные назначения, главным образом, в сторону их увеличения. Это открытие сверхсметных кредитов за счет уменьшения ресурсов бюджета СССР, с одной стороны, и за счет увеличения ресурсов по резервному фонду СНК, с другой стороны. Отмеченные выше этапы прохождения бюджета в процессе выполнения его расходной части представляют собой тот интерес, что они, во-первых, характеризуют точность сметных исчислений и, во-вторых, выявляют суммы, действительно состоявшие к расходованию. С этой точки зрения мы и рассматриваем их.

Нижеследующая таблица показывает степень последующего изменения первоначальных назначений, а также фактические расходы по бюджету БССР за отчетный год (в тысячах рублей):

НАЗВАНИЕ РАСХОДОВ	Утверждено по бюджету	Состояло к расходованию	% изменения	Фактически израсходовано	% испол. состоявших к расх.	Удельный вес
Сметы:						
ЦИК	401,9	437,1	+ 8,8	435,9	99,7	0,7
СНК	811,0	1552,8	—	1523,6	98,1	2,4
Госплана	142,6	147,2	+ 3,4	145,5	98,9	0,2
ВСНХ	209,3	209,0	— 0.1	207,6	99,3	0,3
НКВнуторга	96,8	98,0	+ 1,4	97,8	99,9	0,1
НКФ	1370 7	1363,3	— 0,1	1354,2	99,3	2,2
НКТруда	191,0	190,9	— 0,1	189,0	99,0	0,3
НК РКИ	124,4	128,5	+ 3,4	128,5	100,0	0,2
ЦСУ	276,6	282,3	+ 2,1	281,0	99,5	0,5
НКВнудел	826,3	824,8	— 0,1	819,9	99,4	1,3
НКЮст.	495,5	495,0	— 0,1	493,8	99,7	0,8
НКПрос	8466,0	8502,6	+ 0,4	8478,6	99,7	13,7
НКЗдрав	2102,7	2100,6	— 0,1	2084,1	99,2	3.4
НКСобес	421,0	430,3	+ 2,2	430,1	99,9	0,7
НКЗем	7496,9	7489.4	— 0,1	7306,8	97,6	11.8
Итого по ведомств. и учрежд.	23432,7	24251,8	+ 3,5	23976,4	98,9	38,6
Финансирование:						
Промышленности	6487,0	6970,9	+ 7,3	6970,9	100,0	11,2
Электрификации	449,2	444,6	— 0,1	444,6	100,0	0,7
Сельского хозяйства	3622,0	3598,7	— 0,7	3598,7	100,0	5,9
Кооперации	698,9	699,5	+ 0,1	699,5	100,0	1,1
Торговли	574,0	569.4	— 0,8	569.4	100.0	0,9
Комунальн жил стр.	200,0	300,0	+50,0	300,0	100,0	0,5
Итого по народн. хозяйству	12031,1	12583,1	+ 4,6	12583,1	100,0	20,3
Фонды:						
Борьбы с безработ.	1197,6	1175,0	— 1,9	1174,8	100,0	1,9
Финансирования печати	698,5	790,2	+13 1	790,2	100,0	1,3
Прочие	1030,0	268,9	—73.9	268,9	100,0	0,4
Итого по фондам	2926,1	2234,1	—23.7	2233,9	100,0	3,6
Отчисления в местн. средства	19276.0	21266,4	+10,3	21266,4	100,0	34,3
Субвенции местным бюджетам	1997.5	1971.5	— 1,4	1971,5	100,0	3,2
Итого сред., перед. в мест. бюдж.	21273,6	23237,9	+ 9,2	23237,9	100,0	37,5
Всего расходов	59663,5	62306,9	+ 4,4	62031,3	99,6	100,0

Из данных приведенной выше таблицы видно, что в процессе исполнения бюджета и назначения по всем сметам и видам расходов были внесены значительные изменения, при чем по большинству смет назначения были увеличены, так что к расходованию фактически состояло больше на 2.643.4 т. р., или на 4,4 проц., чем было предусмотрено по бюджету. По сметам ведомств и учреждений назначения были увеличены на 819,1 т. р., или на 3,5 проц., по финансированию народного хозяйства на 552,0 т. р., или на 4,6 проц., и по средствам, передаваемым местным бюджетам на 1.964,3 т. р., или на 9,2 проц. Назначения по фондам при значительном. на 91,7 т. р , или на 13,1 проц , увеличении по одному из них—финансированию печати, в целом были уменьшены на 692 т. р., или на 23,7 проц.

Увеличение назначений по сметам ведомств и учреждений, а также частично, на 28,9 т. р., по финансированию печати произведено за счет

резервного фонда СНК, чем в свою очередь и об'ясняется уменьшение назначений по фондам.

На увеличение назначений по финансированию промышленности, частично, на 15,0 т. р., по финансированию печати и частично, на 5,0 т. р., по смете НКПроса обращены отпущенные для этой цели средства из ресурсов союзного бюджета.

Наиболее значительное увеличение назначений по средствам, передаваемым местным бюджетам, об'ясняется тем обстоятельством, что превышение поступлений по доходам, от которых производились отчисления в местные бюджеты (главным образом, с.-хоз. налога и лесного дохода), механически увеличили и суммы, фактически отчисленные и переданные в последние. На покрытие этих превысивших назначения передач и были увеличены ресурсы резервного фонда СНК, за счет которого потом были открыты соответствующие сверхсметные кредиты.

Прочие изменения назначений по сметам ведомств и учреждений (уменьшения) были вызваны переводом средств в бюджет СССР и по остальным видам расходов (как уменьшения, так и увеличения)—перераспределением ресурсов между ними.

Что касается использования состоявших к действительному расходованию средств, то, как это показывает та же приведенная выше таблица, они как в целом, так и по большинству смет и видов расходов, использованы почти на все 100 проц. (99,6 проц.).

К концу года оставалось не использовано 275,6 т. р., или 0,4 проц., предназначенных к расходованию кредитов. Этот остаток был обращен на увеличение ресурсов казны. От сумм, назначенных к расходованию по бюджету, фактические расходы отклонились так же, как и суммы, состоявшие к действительному расходованию, что об'ясняется теми же самыми причинами.

Из данных об исполнении расходов можно сделать тот вывод, что, во-первых, в процессе составления бюджета при определении назначений не были учтены в достаточной степени отдельные потребности, и что, во-вторых, назначения в общем были не преувеличены.

Из общей суммы произведенных расходов на потребности ведомств и учреждений израсходовано 38,6 проц.; по средствам, передаваемым местным, бюджетам—37,5 проц.; на финансирование народного хозяйства—20,3 проц. и по фондам—3,6 проц.

По ведомствам и учреждениям наибольшая сумма расходов приходится на долю НКПроса—13,7 проц. всех расходов, НКЗема—11,8 проц. и НКЗдрава—3,4 проц.. По всем остальным сметам, вместе взятым, израсходовано 9,7 проц. всех средств, и в том числе финансовое управление расходует 2,2 проц. всех средств по бюджету.

По фондам больше всего, 1,9 проц. всех средств, израсходовано на борьбу с безработицей.

Основную массу, 34,2 проц. всех расходов по средствам, передаваемым местным бюджетам, составили процентные отчисления от госдоходов.

Отмеченные выше расходы по бюджету БССР не характеризуют собою в полной мере направления средств на финансирование тех или иных мероприятий государства, так как по своду бюджета в группу ведомств и учреждений включаются, на ряду с общеуправленческими расходами, и расходы производственные. Вследствие этого более подробную характеристику их мы даем ниже, в разрезе направления средств по отдельным отраслям управления и народного хозяйства.

Анализируя расходы под этим углом зрения, мы видим, что наибольшая доля средств государственного бюджета идет в местные бюджеты. В порядке отчислений от государственных доходов, а также субвенирования,

из средств государственного бюджета 1927-28 г. было передано в местные бюджеты 37,5 проц Поскольку прямое назначение (предметное) эти суммы получают в порядке исполнения местных бюджетов, для госбюджета они являются суммами переходного, оборотного характера. Они лишь характеризуют то колоссальное значение, которое имеют государственные доходы для развития местных бюджетов. По данным исполнения местных бюджетов БССР за 1927-28 г., средства, полученные ими из госдоходов, составили в их общей сумме 53,3 проц.

Следующее место в расходах государственного бюджета занимают расходы на нужды народного хозяйства—31,5 проц. общей суммы расходов госбюджета за 1927-28 г. В общей сумме прямых расходов госбюджета за 1927-28 г. (без отчислений местным бюджетам) финансирование народного хозяйства составило 50,5 проц. Эта величина достаточно красноречиво свидетельствует об целеустремленности бюджетного плана, который в максимально возможной мере направлен на выполнение мероприятий чисто производственного характера, имеющих народно-хозяйственное значение.

Анализируя в общих чертах эту группу расходов, следует отметить, что в них довольно четко отражается общее направление народно хозяйственного развития БССР, а именно:

1. Расходы на сельское хозяйство занимают половину всех расходов бюджета по финансированию народного хозяйства. Соответственно значимости сельского хозяйства бюджет БССР направляет большую часть средств на мероприятия по его устройству и укреплению.

2. Мероприятия по индустриализации БССР, по укреплению и расширению ее промышленной базы занимают в бюджетном финансировании—11,3 процентов, а с расходами по электрификации — 12 процентов общей суммы расходов и 19 проц. расходов по финансированию народного хозяйства. Оно не пропорционально тому значению, которое в данное время имеет промышленность в общей системе нашего хозяйства, но в достаточной мере отражает устремление сил и средств на должную степень ее развития.

3. Социально-культурные расходы потребовали в отчетном году 23,9 проц. всех бюджетных расходов. Высокий процент расходов на социально-культурные нужды отражает собою усилия, прилагаемые на изжитие культурной отсталости БССР. Величина этих расходов гарантирует продуктивность затрат на мероприятия производственного характера.

4. Последнее значение в бюджетных расходах имеют расходы на государственное управление. Являясь обязательными, они в своей абсолютной величине зависят от того, насколько рационально построен аппарат управления. Проводимые систематические мероприятия по рационализации аппарата управления имеют огромнейшее значение и для бюджетного хозяйства, высвобождая часть средств и позволяя этим самым увеличивать ассигнования на производственные нужды. Место, которое они занимают в общей сумме бюджетных расходов, 6,9 проц., показывает, что мы имеем действительное сжатие этой группы расходов. Нагляднее это будет видно при сравнении отдельных групп расходов с предшествующим годом.

Общий вывод из обзора распределения расходов государств. бюджета 1927-28 г может быть достаточно категорический: собранные по бюджету доходы подверглись плановому перераспределению по отдельным отраслям хозяйства и на нужды управления, при чем это распределение вполне отвечало плану развития народного хозяйства БССР.

Каким изменениям подверглось распределение государственных расходов бюджета 1927-28 г. в сравнении с предшествующим годом?

Для возможности суждения об этом приводится следующая таблица показателей:

	1926-1927 г.	Удельн. вес	1927-1928 г.	Удельн. вес	% роста
I. Народное хозяйство[1]):					
1. Регулиров. нар. хоз.	939688	1,9	826097	1,3	87,9
2. Промышленность	3795000	7,6	6970933	11,3	183,9
3. Электрификация	625000	1,5	444555	0,7	71,1
4. Сельское хозяйство:					
а) землед., животн. и др. отрасли с-хоз.	1532224	3,1	2841580	4,6	185,4
б) лесное хозяйство	2855112	5,7	3472800	5.6	121,6
в) переселение	486237	0,9	601629	1,0	123,7
г) финанс. с.-х. банк	1026000	2,1	1218678	2,0	118,8
д) усиление осн. кап. с.-х. кред кооп. орг.	300000	0,6	200000	0,3	66,7
е) кредит. бедн. нас.	290000	0,6	470000	0,8	162,1
ж) кредит. кол. хоз.	120000	0,2	410000	0,6	341,7
з) финанс. трест. сов.	460000	0,9	500000	0,8	108,7
	7069573	14,2	9714687	15,7	137,4
5. Мероприятия по развитию торговли	325000	0,6	569430	0,9	175,2
6. Кооперация	890000	1,8	699450	1,1	78,6
7. Коммун. хоз. и жил. строительство	—	—	300000	0,5	—
Всего по I . .	13644261	27,4	19525152	31,5	143,1
II. Соц.-культ. нужды:					
1. Адм. соц.-культ. раб.	304558	0,6	246660	0,4	81,0
2. Просвещ., науки и искус. . . .	8317000	16,7	9890795	16,0	118,9
3. Здравоохранение	1744822	3,6	1936671	3,1	111,0
4. Охр. труда и соц. об.	1300811	2,6	2733911	4.4	118,8
Всего по II . .	11667191	23,5	14808037	23,9	127,0
III. Государств. управление:					
1. Общ. расходы по упр.	2912385	5,9	2620793	4.2	90,0
2. Планир. и статист.	427054	0,8	393289	0,6	92,3
3. Охрана общ. порядка	43879	0,1	42377	0,1	96,6
4. Суд, прокурат. и исправ. учрежден.	1074178	2,2	1031633	1,7	96,0
5. Операц. расходы по фин. хоз. .	159592	0,3	211600	0.3	132,6
Всего по III . .	4617088	9,3	4299692	6,9	93,1
IV. Средст., перед. м/бюд.					
а) отчисл. от госдох.	18850268	37,9	21266440	34,3	112,8
б) субвенции. дотации и ссуды.	593000	1,2	1971452	3.2	332,5
Всего по IV . .	19443268	39,1	23237892	37,5	119,5
V. Разные сверхсметные расходы по финансир. учрежден. и предприятий, не имеющих самостоятельных смет	359866	0,7	160537	0,2	44.6
Всего по бюджету	49731674	100,0	62031310	100,0	124,7

[1]) При сравнении за 1926-27 г. приняты во внимание расходы 1 кв. на территории б. Гомельской губ.

Исключены расходы за 1926-27 год:

а) на мелиорацию—777.931 р. (проходили по смете НКЗ) и
400.000 „ (проходили по разделу финансирования),
как перенесенные в 1927-28 г. на общесоюзный бюджет;

б) на образование особого государственного резерва СССР—779.176 р. как проходившие только в 1926-27 г.

При росте за год всех бюджетных расходов (приведенные в сравнимый вид, как об этом указано в таблице) на 24,7 проц, расходы на финансирование народного хозяйства увеличилась на 43,1 проц., расходы на социально-культурные нужды повысились на 27 проц., и в то же время расходы по государственному управлению снизились абсолютно на 6,9 проц. Вследствие этого расходы по финансированию народного хозяйства повысились в своем удельном весе с 27,4 проц. до 31,5 проц. всех бюджетных расходов за счет снижения расходов по государственному управлению с 9,3 проц. до 6,9 проц. и снижения доли средств, отчисляемых местным бюджетам, с 39,1 проц. до 37,5 проц. Расходы на социально-культурные мероприятия остались почти неизмененными по своему удельному значению.

Из всех расходов резко выделяется повышение расходов на промышленность +83,9 проц. и последние с 7,6 проц. общей массы расходов повышаются до 11,3 проц. В свете этих цифр вполне очевидно, что выполнение бюджетом его народно-хозяйственных функций за последний год усилилось, и вследствие этого повысилось его участие в производственных процессах народного хозяйства. Собирая и концентрируя большую массу средств, бюджет все большую их долю направляет в хозяйство с целью расширения производства.

Небезынтересно также проследить направление отдельно средств ведомств и учреждений по предметам назначений (по сетке §§), а также тот сдвиг, который произошел в этом разрезе за два последние года. Для этой цели приводится нижеследующая таблица (в современной территории БССР в т. р.)

НАЗВАНИЕ РАСХОДОВ	Израсходов. в 1926-27 г.	Удельн. вес	Израсходов. в 1927-28 г.	Удельн. вес	% роста
Заработная плата с МК	9491,5	46,7	9685,1	40,4	+2,6
Соцстрах	949,1	4,6	1027,4	4,3	+6,2
Канцелярск. и хоз расх.	956,8	4,7	950,2	4,0	—0,7
Путевое довольствие	499,8	2,4	520,2	2,2	+5,3
Новые постр. и кап. рем.	1262,0	6,2	2609,4	10,8	+106,8
Прочие расходы	7212,3	35,4	9184,1	38,3	+27,2
Всего	20365,5	100,0	23976,4	100,0	+17,7

Из приведенной таблицы видно, что в основном характер распределения ведомственных средств по предметам назначения за последние два года не изменился. Больше всего расходуется на зарплату, далее прочие (главным образом, операционные) расходы, строительство, и потом идут уже все остальные расходы. Но в пределах этого основного направления использования средств в 1927-28 г. произошел значительный сдвиг. И по удельному весу и в абсолютной цифре возросли расходы на строительство и прочие (операционные) расходы, главным образом, за счет общего прироста расходов.

Рост расходов на строительство и прочих (операционных), особенно первых, на много превысил общий прирост по всей группе наркоматских расходов. Прирост по заработной плате, соцстраху и путевому довольствию отстал от общего роста расходов по группе; канцелярские и хозяйственные расходы показали незначительное снижение.

Использование ведомственных средств по предметам назначения в основном отвечало общему направлению хозяйственной жизни.

В обоих годах зарплата выдавалась по госнормированным ставкам, при чем подтягивание отсталых групп сотрудников компенсировалось общим приростом бюджета, а также сокращением аппарата в связи с рационализацией. Снижение канцелярских и хозяйственных расходов являлось прямым следствием выполнения соответствующих директив. Чрезвычайно значительный рост расходов на новые постройки и капитальный ремонт об'ясняется значительными ассигнованиями на постройку Дома Крестьянина и Университетского Городка.

Результаты исполнения бюджета за 1927-28 год в целом сводятся к следующему:

Доходов поступило на 59.820,4 т. р , произведено расходов--62.031,3 т. р. так что получился дефицит в 2.210,9 тыс. р. Если из общей суммы расходов исключить расходы, произведенные за счет бюджета СССР в сумме 610,4 т. р., а исключить их следует, так как они не компенсированы соответствующими поступлениями по доходной части бюджета, го фактический дефицит снизится до 1.600,5 т. р. и окажется меньше предусмотренного по бюджету на 560,8 т. р., или на 26,0%. На эту сумму бюджет БССР фактически и получил меньше средств из общесоюзных ресурсов, чем ему следовало.

До настоящего времени кассовое исполнение расходной части бюджета проходило вне непосредственной зависимости от фактического кассового исполнения доходной части бюджета. В настоящее время вводится новый порядок раздельности счетов бюджета республиканского и единого союзного. Вследствие этого кассовое регулирование исполнения государственного бюджета БССР приобретает особую значимость. В связи с этим целесообразно будет в заключение привести нижеследующие данные о ходе кассового исполнения госбюджета БССР по кварталам 1927-28 года (в тысяч. рубл.):

	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	Всего
Поступило госдоходов	13694,5	14748,3	12582.3	18795,3	59820,4
Произведено расходов	12860,6	16296,6	15027,2	17846,8	62031,3
Избыток поступлений	833,9	—	—	948,5	—
Дефицит (кассовый)	—	1548,3	2444,9	—	2210,9

Самыми благоприятными в смысле кассового исполнения бюджета были первый и последний кварталы года. Исполнение бюджета за 2 й и 3-й квартал дало весьма значительный прорыв, при чем расходами были предвосхищены кассовый дефицит бюджета и часть доходов последнего квартала.

И. И. Рабинович.

Базарная торговля Белоруссии.

I.

Товарообмен между городом и деревней продукцией промышленности и сельского хозяйства осуществляется либо при помощи постоянного заготовительного и торгового аппарата, расположенного в сельских местностях непосредственно в пунктах жительства крестьян, либо при помощи периодически функционирующих базаров и ярмарок, привлекающих значительное число покупателей и продавцов из числа жителей, не только живущих в данном пункте, но и окружных местностей в радиусе 20-30 и более верст. Приобретение промтоваров и реализация продуктов с. х. производится сельским населением по преимуществу в базарных пунктах и в меньшей мере при помощи торгово-заготовительного аппарата, расположенного в сельских местностях, не располагающих базарными пунктами. Об'ясняется это более удовлетворительным ассортиментом товаров в торговых заведениях, расположенных в базарных пунктах, по сравнению с мелкими сельскими торгпредприятиями. Реализация с.-х. товаров в базарных пунктах также представляет значительные удобства, ибо на рынке крестьянин легче ориентируется в цене товара и считает себя гарантированным от реализации продукта по ценам ниже уровня цен, существующих вообще на рынке.

В снабжении жителей городов и местечек с.-х. продуктами базары играют значительную роль, являясь главным источником приобретения скоропортящихся с.-х. продуктов (овощи и т. д.). Базарная форма товарно-рыночных связей между городом и деревней является, несомненно, отсталой. По мере приближения и приспособления госуд. и кооперативного торгово-заготовит. аппарата к сельскому населению базары потеряют роль пунктов торговли. Также городской потребитель по мере усиления обслуживания кооперацией будет лишен необходимости посещать базарные пункты.

Однако, в ближайшем будущем базары еще будут играть значительную роль в связях между городом и деревней.

При наличии в БССР огромного числа распыленных мелких крестьянских хозяйств, обслуживаемых недостаточно разветвленной торговой и заготовительной сетью, роль базаров в товарообороте БССР является весьма положительной.

Согласно постановлению СТО, во всех районах СССР ежегодно НКТоргом СССР и его органами на местах производится обследование лавочной и базарной деревенской торговли. Обследование базаров имеет основной целью выявление оборотов базарного дня по отдельным с.-х. и промышленным товарам и участие отдельных контрагентов (крестьяне, кустари, кооперация, частные лица) в базарном торге. Обследование базаров позволяет установить, из каких именно об'ектов складывается базарный торг и соотношение на нем отдельных секторов торговли. Нет сомнения в том, что частная торговля, вытесняемая из постоянного лавочного торга, приспосабливается к более подвижным формам торговли. С этой точки зрения и интересно выявление роли частника в базарах.

II.

Первый вопрос, возникающий при анализе базарного торга, это—кто именно является участником базаров. Приводимая таблица дает ответ на этот вопрос:

НАИМЕНОВАНИЕ ПУНКТОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ	Расстояние до ближайшего торгов. пункта	Расстояние до ближайшей ж.-д. станции	Число продавцов: Крестьяне — Из магаз.	Крестьяне — Из пал., ларьк., возов и с рук	Кустари — Из магаз.	Кустари — Из пал., ларьков и т. д.	Госорг. — Из магаз.	Госорг. — Из палаток и т. д.	Коопер. — Из магаз.	Коопер. — Из палаток и т. д.	Частные — Из магаз.	Частные — Из пал., ларьков и т. д.	Итого — Из магаз.	Итого — Из пал., ларьков и т. д.
Комарин, Гом. окр.	35	1½	—	109	—	4	1	—	1	—	6	—	8	113
Горки, Орш. „	44	3	—	1025	—	35	7	—	10	—	36	31	53	1091
Ельск, Моз. „	32	2	—	80	—	2	—	—	5	—	13	20	18	102
Юревичи, Моз. „	20	30	—	156	1	6	—	—	5	—	13	10	19	172
Чечерск, Гом. „	60	28	—	61	—	2	1	—	3	—	15	—	19	63
Ляды, Орш. „	60	7	—	670	—	10	1	—	8	—	35	8	44	688
Петриков, Моз. „	62	21	—	98	—	13	2	—	9	—	20	9	31	120
Туров, Моз. „	120	28	—	63	—	7	1	—	6	—	11	8	18	78
Ветрино, Пол. „	21	8	—	147	—	1	—	—	2	—	—	4	2	152
Огородня, Гом. „	40	16	—	328	—	—	1	—	3	—	6	31	10	359
Черея, Орш. „	100	30	—	339	—	3	—	—	13	—	40	—	53	342
Яновичи, Вит. „	35	35	—	140	—	5	3	—	5	—	10	3	18	148
Итого . .	—	—	—	3216	1	88	17	—	70	—	205	124	293	3428

Из 3721 продавцов обследованных базаров 3216 человек составляют крестьяне, реализующие преимущественно продукты с. х. Таким образом, базары являются значительными центрами с'езда крестьянского населения. Число крестьянских подвод достигает в некоторых пунктах весьма значительных размеров (Горки, Оршанского округа,—1025 подвод, Ляды—670 подвод и т. д.). Остальная часть продавцов на базарах состоит из кустарей, государственных, кооперативных и частных торговых предприятий, преимущественно реализующих продукты промышленности. В этой группе продавцов на базарах кустари занимают 17,6 проц., государственные организации—3,3 проц., кооперативные—13,8 проц. и частные предприятия—65,3 проц.

На некоторых базарах численность кустарей значительная, что вполне понятно при учете наличия развитой мелкой кустарной промышленности в местечках, где по преимуществу происходит базарный торг. Государственные организации располагают незначительной торговой сетью в базарных пунктах, и обобществленный сектор представлен, главным образом, в лице кооперативных организаций. Несмотря на то, что базары были обследованы после периода весьма интенсивного свертывания частно-торговой сети, все же, как видно из первой таблицы, частник занимает на базарах первенствующее положение по числу торговых предприятий.

В общем и целом по обследованным базарам сеть частника превышает сеть госуд. и кооперативн. организаций почти в 4 раза. Разумеется, что по мощности частные торговые предприятия значительно уступают госуд.-кооперативным предприятиям. В то время, как госуд.-кооперативная торговля производится исключительно в лавках-магазинах, частная торговля сосредоточена в значительной части также в палатках, ларьках и даже в торговле с рук. Из 329 частных торговых предприятий торговля из палаток, ларьков и с рук производится в 124 предприятиях, или 37%. Несмотря на мощность государственно-кооперативных предприятий, все же приходится констатировать значительно более разветвленную сеть

частных торговых предприятий по сравнению с госуд.-кооперативной сетью. В этом отношении поражает полное отсутствие палаточных и ларьковых предприятий в госуд.-кооперат. торговле. Это положение, несомненно, приводит к неудовлетворительному качеству обслуживания потребителя госуд. и кооперативной сетью даже в том случае, если по товарной массе предприятия вполне соответствуют спросу базара. Нет сомнения в том, что при огромном наплыве крестьян кооперативные предприятия справляются с обслуживанием рынка при неудовлетворительном качестве обслуживания.

На одно государственное кооперативное торговое предприятие приходится значительно больше крестьянских подвод по сравнению с частными преприятиями, что в значительной степени и усиливает нагрузку гос.-кооперативного торгового аппарата.

Приходится крестьянских подвод на одно торговое предприятие

№ по пор. обслед. базаров	Частника	Госуд.-кооперат.	№ по пор. обслед. базаров	Частника	Госуд.-кооперат.	
1	18,0	54,5	7	3,4	8,9	В среднем:
2	15,2	60,2	8	3,3	9,0	
3	3,5	16,0	9	36,7	73,0	частника—9,7
4	6,8	31,1	10	8,9	82,0	
5	4,1	15,2	11	8,5	26,0	госуд.-кооперат.—36,9
6	15,6	74,4	12	10,7	17,5	

Перейдем к рассмотрению оборотов обследованных базаров:

НАИМЕНОВАНИЕ ПУНКТОВ	Оборот базарного дня в рублях						Уд. вес продуктов с. х-ва
	Продукты с. х.		Продукты промышленности		Итого		
Комарин, Гомельск. окр.	828	—	717	—	1545	—	53,5
Горки, Оршанск. „	14538	—	6989	—	21527	—	67,5
Ельск, Мозырск. „	617	86	1215	50	1833	36	33,6
Юревичи, Мозырск. „	945	—	1228	—	2173	—	43,4
Чечерск, Гомельск. „	721	—	1479	—	2200	—	32,7
Ляды, Оршанск. „	7463	—	1984	—	9447	—	78,9
Петриков, Мозырск. „	858	10	3100	—	3958	10	21,6
Туров, Мозырск. „	351	94	1645	40	1997	34	17,5
Волынцы, Полоцк. „	7738	—	1763	—	9501	—	77,4
Ветрино, Полоцк. „	1168	—	503	—	1671	—	69,8
Огородня, Гомельск. „	3681	—	944	—	4625	—	79,5
Межа, Витебск. „	2545	—	1406	59	3951	59	64,4
Черея, Оршанск. „	3810	—	2025	—	5835	—	65,2
Яновичи, Витебск. „	2730	—	1856	—	4586	—	59,5
Итого	47994	90	26855	49	74850	39	64,1
Итого (без Горецкого)	33456	49	19866	49	53323	39	62,7
В средн. оборот на 1 базар	3428	—	1918	—	5346	—	64,1
В среднем оборот на 1 базар (без Горецкого)	2573	—	1528	—	4101	—	62,7

Из всего числа (14) обследованных базаров обороты до 2 тыс. р. падают на 4 базара, от 2 до 5 т. р.—6 базаров и 5-10 т. р.—3 базара, 21 т. р.—1 базар.

Как видно, оборот Горецкого базара оказывается выше оборотов всех остальных базаров и является в данном обследовании исключением. Средний оборот, падающий на один базарный день, составит по обследованным базарам вместе с Горецким базаром 5346 руб., а без Горецкого базара—4101 р. Последняя цифра, повидимому, является наиболее типичной для среднего базара ряда местностей БССР в летнее время.

Было бы чрезвычайно интересно, на основании среднего оборота базарного дня, исчислить общий оборот базаров БССР. К сожалению, незначительное число обследованных базаров (14) не позволяет пользоваться данными обследования для таких исчислений. Цифра, получаемая в результате такого исчисления (44 м р.), к сожалению, ничем не может быть обоснована. Несомненно лишь, что обороты базаров достигают значительных размеров. Обороты базарной торговли в значительной мере поглощаются с.-х. товарами. По 8-ми базарам из 12 обследованных с.-х. товары составляют во всем обороте базарного дня около 60 проц.

Мощность каждой единицы из продавцов базарного торга характеризуется следующими данными об оборотах, падающих на одну крестьянскую подводу и одно торговое предприятие:

	По всем базарам (без Горецкого базара)	По всем базар. (вместе с Горецким базаром)
Крестьяне	9 р. 05 к.	13 р. 31 к.
Куста и	45 „ 14 „	35 „ 13 „
Гос. орган.	75 „ 12 „	104 „ 80 „
Коопер.	496 „ 10 „	461 „ 90 „
Частные	15 „ 47 „	21 „ 70 „
Средняя	21 „ 77 „	23 „ 28 „

Оборот каждого из крестьян участников базара составляет всего 9 р. 05 к. (без Горецкого базара), т. е. ниже оборота всех остальных участников базарного торга. Характер крестьянских хозяйств БССР, распыленность и низкая товарность, является основной причиной этого явления.

Сопоставляя оборот одного торгового предприятия гос. кооперации с оборотом частника, приходится констатировать значительную мощность предприятий обобществленного сектора, превосходящую во много раз оборот частника. Следует в данном случае принять во внимание, что обследование базаров было произведено после периода весьма интенсивного свертывания частно-торговой сети.

Рассмотрим в более детальном разрезе, из каких именно с.-х. товаров составляется базарная торговля (оборот каждого из секторов торговли принят за 100):

НАЗВАНИЕ ТОВАРОВ	Крестьяне		Куст. и рем.		Госорган.		Коопер.		Частн. торг.		Итого	
	1927 г.	1928 г.	1927 г.	1928 г.	1927 г.	1928 г.	1927 г.	1928 г.	1927 г.	1928 г.	1927 г.	1928 г.
Зернов., сырые и перер.	7,8	19,6	—	—	96,4	—	83,0	75,3	50,0	10,5	25,3	26,9
Технические	1,4	2,9	6,4	—	—	—	0,9	0,1	0,5	0,1	1,3	2,5
Овощи и фрукты	9,5	5,7	2,9	—	1,2	—	3,2	0,1	4,8	1,3	7,9	4,8
Рабочий скот	31,9	13,0	—	—	—	—	—	—	17,2	—	24,5	10,9
Продукт. скот	29,0	47,1	—	—	—	—	2,9	—	4,8	—	22,2	39,6
Мясо	3,3	1,2	89,6	—	—	100,0	5,1	14,9	12,7	54,4	4,6	4,7
Молочные продукты	2,5	1,2	—	—	1,9	—	1,0	0,4	1,4	0,8	2,2	1,1
Сырье	0,9	2,8	—	23,8	—	—	0,7	5,1	2,3	—	1,0	3,0
Продукты птицев.	5,1	3,1	—	—	—	—	—	0,9	0,5	5,7	3,7	2,8
Продукты пчелов.	0,2	0,2	0,7	76,2	—	—	—	0,1	0,1	—	0,2	0,3
Продукты лесоводства	8,2	3,1	—	—	—	—	—	1,1	1,3	11,2	6,1	3,1
Прод. рыбол. и охоты	0,2	0,1	0,4	—	0,5	—	3,2	2,0	4,4	16,0	1,0	0,8
Итого прод. с. х.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В этой таблице приведены данные не только за 1928 г., но и за 1927 г., на основании соответствующих материалов обследования. Хотя в 1928 г. были охвачены обследованием почти те же базарные пункты, что и в 1927 г, однако, в полной сопоставимости данных трудно говорить, поскольку мощность базаров может резко меняться не только на протяжении 2 лет, но и одного месяца, в зависимости от ряда об'ективных причин, как урожай, погода и т. д.

Основная масса реализуемых на базарах с.-х. продуктов состоит по преимуществу из продуктов животноводства (скот, мясо, молочные продукты—59,3 проц.). За этой группой следуют продукты полеводства (зерновые в сыром и переработанном виде). Все остальные продукты с. х. занимают незначительное место

В оборотах отдельных контрагентов базарной торговли отдельные с.-х. товары занимают неодинаковое место.

При анализе состава товаров, реализуемых крестьянством, следует иметь в виду, что обследование базаров производилось в мае—июне м-цах, т. е. в периоде далеко не интенсивной реализации крестьянством своей продукции. Поэтому технические культуры, сырье и др. занимают ничтожное место в оборотах крестьян. С другой стороны, реализация овощей, молочных и др. сезонных продуктов занимает в этом периоде относительно большой удельный вес по сравнению с другими периодами года.

В оборотах кооперативных организаций с.-х. товары на 75-80 проц. состоят из зерновых (сырых и переработанных), муки, крупы и т. д. Остальные товары по преимуществу падают на мясо (для снабжения местечкового населения).

Ассортимент товаров частных торговцев отличается несколько большей пестротой и разнообразием по сравнению с кооперативными организациями. Здесь фигурируют зерновые (хлебопродукты), овощи, продукты птицеводства, лесоводства, рыболовства и охоты. Обращает на себя внимание значительное сокращение в 1928 г. против 1927 г. удельного веса хлебопродуктов в частной торговле (сокращение с 50 проц. до 10,5 проц.), что является следствием проведенных в 1928 г. мероприятий по борьбе с частником на хлебном рынке.

Участие отдельных контрагентов в торговле отдельными с.-х. товарами рисуется данными следующей таблицы:

	Крест.	Куст. р.	Госорг.	Кооп ер.	Частн. торг.	Итого
Зерновые	62,4	—	—	36,6	11	100
Технические	99,1	—	—	9,7	0,2	100
Овощи и фрукты	98,9	—	—	0,3	0,8	100
Рабочий	100	—	—	—	—	100
Продуктивн.	100	—	—	—	—	100
Мясо	20,7	—	6,6	40,5	32,2	100
Молоч. продукты	93,4	—	—	4,4	2,2	100
Сырье	78,0	0,9	—	21,1	—	100
Прод. птицев.	90,3	—	—	4,2	5,5	100
» пчелов.	67,3	28,4	—	4,3	—	100
» лесовод.	84,7	—	—	5.1	10,2	100
» рыб. и охоты . . .	10	—	—	32,6	57,4	100
Итого прод. с.-х. .	84,1	0,1	0,3	12,8	2,7	100

При рассмотрении этих цифр следует иметь в виду, что участие отдельных контрагентов выведено по отношению к валовому обороту

базарного дня. Здесь возможно дублирование одних и тех же продуктов в оборотах крестьян и кооперации, крестьян и частника, а также частника и кооперации.

В общем валовом обороте базаров крестьяне, разумеется, занимают доминирующее положение (84 проц.), хотя и не 100 проц., благодаря торговле кооперации и частника хлебопродуктами и мясом.

По всем остальным товарам, за исключением хлеба и мяса, крестьяне как единственные производители, являются первыми продавцами.

Некоторый интерес представляет сопоставление удельного веса кооперации и частника в торговле с.-х. продуктами.

По зерновым продуктам обороты частника составляют, примерно, 35% оборотов кооперации. Несмотря на чрезвычайно ограниченные возможности деятельности частника на хлебном рынке, вся его роль является относительно значительной. Об'ясняется это торговлей частника крупой.

В торговле мясом частник занимает почти такое же место, как и кооперация. Несмотря на значительное усиление роли кооперации на мясном рынке, все же частник медленно уступает свои позиции.

Более значительна, по сравнению с кооперацией, роль частника в торговле продуктами птицеводства (птица, яйца), лесоводства (бревна, дрова).

В продуктах рыболовства (рыба) частник занимает 57 проц. против 32 проц. участия кооперации. В торговле овощами роль частника также более значительна. При анализе этого положения следует, конечно, иметь в виду, что скупщики с.-х. продуктов все еще занимают место в снабжении городского и местечкового населения с.-х. продуктами. Частник зачастую является еще посредником между производителем и потребителем. Это положение, вытекающее из материалов обследования базаров, расположенных в небольших пунктах, несомненно, проявляется в более сильной степени в окружных городах, где, наряду с более усиленной деятельностью кооперации в обслуживании рабочих, также весьма усилена деятельность частника-скупщика, закупающего с.-х. продукты (яйца, птица) для перепродажи населению.

Какими именно товарами торгуют отдельные секторы торговли, видно из следующих данных:

Таблица № 6.

НАИМЕНОВАНИЕ	Крестьяне		Кустари и ремеслен.		Госорган.		Кооперац.		Частные торговцы		Итого	
	1927г.	1928г.	1927г	1928г.	1927г.	1928г.	1927г.	1928г.	1927г.	1928г.	1927г-	1928г.
Мертв. инвент.	37,0	4,4	7,2	10.1	23,8	—	3,6	3,1	3,5	1,6	7,3	3,5
Строит. матер.	—	9,7	0,7	0,1	1,20	—	3,6	9,1	1,9	2,5	3,6	6,4
Хозяйств. матер.	0,3	7.3	6,3	4,1	—	—	7,1	9,5	9,5	9,3	6,6	8,4
Обувь и галоши	2,0	6,6	15,4	33,3	—	—	4,4	3,5	9,7	0,4	7,2	4,7
Готовая одежда и мануфактура	18,4	1,4	15,3	21,8	—	—	39,1	26,2	31,4	4,7	30,0	11,3
Галантерея и домашн. ткани .	22,1	43,7	—	—	—	—	4.2	4,5	8,5	9,3	6,0	5,4
Посуда, утварь и мебель . . .	8,9	25,5	43,9	15,9	—	—	1,7	2,0	2,5	3,2	7,1	3,4
Прод припасы	6,2	1,4	9,7	14,7	20,6	88,7	27,7	31,7	23,1	49,1	24,0	37,1
Непрод. припасы	—	—	0,2	—	10,3	9,1	6,4	10,3	7,5	18'7	6,0	11,2
Предметы культ.	5,1	—	1,3	—	1,8	2,2	2,2	0,2	2,4	1,2	2,2	0,6
Итого . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Промтовары, реализуемые крестьянами по преимуществу состоят из дом. тканей, посуды, строительных материалов и др. Кустари и ремесленики реализуют преимущественно готовую обувь, одежду, посуду, утварь

и продовольственные припасы (колбаса, хлеб печенный). По сравнению с 1927 г. увеличился в ассортименте кустарей удельный вес обуви и готовой одежды.

В кооперативной торговле увеличился в 1928 г. удельный вес строительных и хозяйственных материалов, продовольственных и непродовольственных припасов за счет резкого сокращения доли, главным образом, мануфактуры.

В частной торговле удельный вес продовольственных и непродовольственных припасов резко возрос также за счет соответствующего сокращения торговли мануфактурой. Почти полное сокращение снабжения частника мануфактурой является основной причиной сокращения мануфактурной торговли частника и перенесения центра тяжести работы в торговлю бакалейно-продовольственными (продовольственные и непродовольственные припасы).

В то время как в кооперативной торговле продовольственные припасы составляют 31,7 проц., мануфактура 26,2 проц., непродовольственные припасы 10,3 проц., в частной торговле эти товары составляют соответственно—49,1 проц., 4,7 проц., 18,7 проц.

Следует, однако, обратить внимание на крайне медленное возрастание в торговле кооперации удельного веса галантереи, посуды и других подобных товаров, медленно вовлекаемых в кооперативный товарооборот. Удельный вес обуви даже несколько снизился в 1928 г. против предыдущего года.

Кто является основным товаропроводящим каналом для снабжения сельского населения промтоварами, видно из следующей таблицы:

НАЗВАНИЕ ТОВАРОВ	Продукты промышленности											
	Крестьяне		Кустар. рем.		Госорганы		Коопер.		Част. торг.		Итого	
	1927г.	1928г.	1927г.	1928г.	1927г.	1928г	1927г.	1928г.	1927г.	1928г.	1927г.	1928г.
Мертв. инвентарь	18,5	1,7	11,6	30,6	33,5	—	24,0	67.5	12,4	10,2	100	100
Строит. материал	—	2,0	2,3	—	34,7	—	48,6	89,0	14,4	9,0	100	100
Хозяйствен. материал	0,2	1,1	11,2	3,4	0,7	—	50,6	71,0	37,3	24,5	100	100
Обувь и галоши	1,0	1,9	25,2	50,5	10,0	—	28,8	45,6	35,0	2,0	100	100
Готовая одежда и мануфактура	2,2	0,1	0,1	8,0	1,3	—	63,1	86,3	27,3	5,6	100	100
Галантерея	13,4	11,0	—	—	15,0	—	33,7	50,3	37,0	38,7	100	100
Посуда и мебель	4,6	9,9	73,0	32,3	1,1	—	11,9	36,8	9,4	21,0	100	100
Продовольств. припасы	0,9	—	4,8	2,8	13,2	14,7	55,9	53,1	25,2	29,4	100	100
Непродов. припасы	—	—	0,5	—	17,2	5,0	50,8	57,9	31,5	37,1	100	100
Предметы культуры	8,3	—	6,7	—	8,3	24,2	49,5	28,3	27,2	47,5	100	100
Итого пр. промыш.	3,6	1,4	11,8	7,0	10,3	6,2	48,3	63,1	26,0	22,3	100	100

Приведенные выше данные позволяют констатировать усиление роли кооперации в снабжении рынка промтоварами за счет сокращения оборотов частника кустаря и гос. розницы.

Линия вытеснения частника, наблюдающаяся во всем товарообороте, отражена таким образом и в материалах обследования базарной торговли. Однако, если в общем и целом в обороте базаров роль частника незначительна, то по отдельным товарам положение совершенно иное. Дифференцированный анализ участия отдельных контрагентов в торговле отдельными товарами показывают еще слабую роль кооперации в торговле

товарами, зачастую первой необходимости, деревни. Многие товары, играющие заметную роль в обиходе села, слабо вовлечены в оборот кооперативных организаций. Кроме частника, рынок снабжается отдельными товарами в значительной степени и кустарями. Повидимому, сбыт продукции организованных кустарей не обеспечен в достаточной степени товаропроводящим кооперативным аппаратом. В настоящих условиях весьма интенсивного кооперирования кустарей слабое продвижение к потребителю товаров кустпромкооперации чревато значительными последствиями для рынка и товарооборота.

Рассмотрим участие отдельных контрагентов в торговле отдельными товарами: снабжение базарного рынка мертвым инвентарем (предметы транспорта (сани, хомуты, топоры, пилы и т. д.) производится на 67,5% кооперативными организациями. Кустарь участвует в размере 20,6 проц., а частник—10,2 проц. Таким образом, роль кустаря и частника все еще значительна. Если группу „мертвый инвентарь" разбить на отдельные товары, то окажется, что в торговле санями и хомутами кооперация занимает всего 11,9 проц; частник и кустарь занимают: первый—42,9 проц. и второй—45,2 проц. Предметами транспорта, упряжью и т. д. кооперация, повидимому, слабо торгует, что вряд ли может быть признано нормальным.

Строительные материалы на 89 проц. снабжаются кооперацией. Однако, по отдельным товарам участие кооперации меньшее. Так, например, по гвоздям частник занимает 21,8 проц.

По группе „хозяйственные материалы" кооперация хотя и занимает 71 проц., а частник 24,5 проц., однако по отдельным товарам роль частника оказывается значительно более высокой и даже преобладающей. В продаже веревок частник занимает 32,1 проц., а прочих хозяйственных материалов—60,7 проц.

В торговле группой „обувь и галоши" наиболее ярко выявляется слабая торговля этим товаром кооперативных организаций. Кооперация занимает всего 45,6 проц. Остальное находится в руках кустаря. Несмотря на огромное увеличение обувной продукции организованной кустарной промышленности (за счет резкого сокращения снабжения широкого рынка кожтоварами), крестьянин в значительной степени снабжается обувью кустарем, продукция коего полностью приспособлена ко вкусам и нуждам деревенского потребителя. Вряд ли можно это утверждать в отношении обуви, реализуемой кооперацией. Если из общей группы „обувь и галоши" исключить галоши, на 96 проц. реализуемые кооперацией, то окажется, что в торговле только обувью кооперация занимает только 41,4 проц.

В торговле „одежда и мануфактура" участие кооперации определяется цифрой в 80,3 проц. против 69,1 проц. в прошлом году. По отдельным товарам вывод несколько иной. Если в торговле мануфактурой кооперация занимает почти монопольное положение, то в торговле готовой одеждой роль кооперации сводится всего к 11,3 проц. Констатированное нами неудовлетворительное положение в кооперативной торговле обувью вполне применимо для рынка готовой одежды. Слабым участком в кооперативной торговле является торговля галантереей. Кооперация хотя и продвинулась вперед (с 33,7 проц. до 50,3 проц.), однако роль частника все же остается весьма и весьма значительной.

В торговле посудой и мебелью кооперация занимает далеко не доминирующее место (36,8 проц.). Кустари реализуют 32,3 проц., а частные торговцы—21 проц. Расчленение этой группы товаров на отдельные статьи приводит к следующему: в торговле посудой и утварью кооперация

занимает 37,5проц. В торговле мебелью отсутствуют всякие обороты в кооперативной торговле. Следует, однако, оговорить, что базарная торговля вряд ли является характерной для торговли мебелью.

Продовольственные товары (соль, чай и др.) дают для кооперации 53,1 проц. Частник занимает еще видное место в базарной торговле этими товарами. Непродовольственные припасы (табак, спички, мыло и т. д.) дают по кооперации 57,9 проц.

Ничтожна роль кооперации в торговле предметами культуры (писчая бумага и т. д.) 28,3 проц

Основной вывод, вытекающий из материалов обследования базаров, заключается в следующем: удельный вес обобществленного сектора в базарной торговле непрерывно возрастает и в области товароснабжения кооперация становится основным товаропроводящим каналом.

Однако, на ряду с этим можно констатировать слабое вовлечение в кооперативный оборот ряда товаров первой необходимости деревни, вследствие чего роль частника в снабжении рынка отдельными товарами еще довольно значительна. Также значительна вследствие этого роль кустаря на отдельных рынках. Деятельность скупщиков, выполняющих роль посредников между производителем и потребителем, временами является довольно усиленной.

В общем и целом приходится констатировать, что обобществленным сектором уделяется недостаточно внимания базарной торговле.

Учитывая роль базаров в торговле, необходимо уделить больше внимания базарной торговле и всем „мелочам“ базарн. торга. Вопросы приближения торговой сети к потребителю и приспособления ассортимента товаров к нуждам деревни являются вопросами первостепенной важности.

КУЛЬТУРНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

Д. Сцепуро

К вопросу определения фактического охвата школой детей школьного возраста и обеспеченности их школьными местами.

В настоящее время, когда союзные республики подходят к реальному осуществлению планов всеобщего обучения и на вопросе о материальных ресурсах, необходимых для осуществления всеобщего обучения, сконцентрировано общественное внимание и заботы правительства, ясное и правильное решение вопроса о фактической обеспеченности школьными местами детей школьного возраста и установление единообразного метода планирования всеобщего обучения является чрезвычайно важным. К сожалению, в этом вопросе нет еще ясности, и последняя статья наиболее известного специалиста в этой области тов. Богданова этой ясности не вносит. Мы постараемся показать это и разобраться в интересующем нас вопросе.

В специальной статье, посвященной вопросу об обеспеченности школьными местами детей школьного возраста, т. Богданов дает такую сравнительную таблицу этой обеспеченности по союзным республикам, на основании данных школьной переписи 1927 года[1]).

На 100 детей 8-11 лет приходится учащихся в I ступени школ всех типов:

	РСФСР	УССР	БССР	СССР
Всего	86,8	97,3	116,5	88,3
Гор. поселения	135,2	129,3	139,1	132,4
Сельские местн.	79,3	91,6	113,8	81,0

Тов. Богданов считает, что процентное отношение всех учащихся к числу детей школьного возраста (8-11 лет) указывает степень обеспеченности этих детей школьными местами. Далее, тов. Богданов считает возможным сбросить с общего количества учащихся, при вычислении процента охвата школой детей 8-11 лет, только 15 проц. на второгодников, а в городах, кроме того, еще 10 проц. на учащихся из сельских местностей. Но и при этой поправке, по его исчислению, в БССР на 100 детей 8-11 лет приходится 99 учащихся первого концентра трудовой школы, и, таким образом, БССР достигла уже всеобщего обучения.

Если следовать такому исчислению обеспеченности школьными местами детей школьного возраста, то оказывается, что БССР—чрезвы-

---

[1]) „Статистическое Обозрение“ за 1928 год, № 4, стр. 102.

чайно благополучная страна в отношении начального школьного образования: она превзошла в этом отношении не только соседние союзные республики в целом, но и такие отдельные культурные области, как Центрально-промышленная и Ленинградская. Для нас, живущих в БССР и хорошо знающих нашу школьную действительность, совершенно очевидно, что это, к сожалению, не так.

До революции Белоруссия была всегда самой культурно отсталой страной и за короткий советский период (с 1920 года) не могла еще так значительно обогнать своих соседей, несмотря на всю напряженную школьную работу последних лет.

Оптимистическим исчислениям тов. Богданова противоречат следующие статистические факты: 1) Неграмотных детей 9-12 лет, по данным демографической переписи, насчитывается в БССР 158.168, что составляет 40 проц. к общему количеству этих детей (тут берутся дети 9-12 лет, а не 8-11, потому что только через год после поступления в школу дети могут показывать себя при переписи грамотными); если взять детей 8-11 лет, то процент неграмотности их еще больше—он равняется 53 проц Если бы дети 8-11 лет были охвачены школой на 99 проц., как это исчисляет тов Богданов, то, конечно, среди них не было бы столько неграмотных.

2) Согласно данным школьной переписи 1927 года, было отказано в приеме в первую группу трудовых школ осенью 1927 года 12968 детям, что составляет 10,9 проц. к общему количеству всех принятых в первую группу, при чем на сельские школы приходится 81 проц. всех отказов. Из числа всех отказов 50,6 проц. приходится на недостаток мест в школах, 19,2 проц.—на поздний приход в школу, 16,9 проц. по—малолетству и 13,3 проц.—по болезни и другим причинам. Отказы в приеме были в 1740 школах, что составляет $^1/_8$ всех существующих школ. Очевидно, что, если бы школа охватывала уже 99 проц. всех детей школьного возраста, то в ней не было бы места такому значительному числу отказов в приеме по недостатку мест.

Таким образом, утверждение тов. Богданова, что в БССР дети 8-11 лет фактически обеспечены школьными местами на 99 проц., противоречит неоспоримым статистическим данным и потому является ошибочным. В чем же ошибка тов. Богданова?

1. Количество детей 8-11 лет тов. Богданов берет по переписи 1926 г., а количество учащихся—по школьной переписи 1927 года. За год контингент детей 8-11 лет по БССР увеличился почти на 25000; количество детей нужно было взять также по 1927 году.

2. Вторая ошибка тов. Богданова—в исчислении школьных мест. Он считает: сколько учеников в школе, столько и мест. Но это, конечно, неправильно. Есть школы, где на одного учителя приходится 80 учеников. Значит ли, что ученики в этой школе обеспечены местами, и что не нужно в такой школе открывать второй комплект. Мы думаем, что при исчислении школьных мест нужно исходить из принятой максимальной нормы—40 учеников на одного учителя и в планах нужно предусматривать постепенную разгрузку учителя до этой нормы. В БССР на одного учителя первого концентра трудовой школы в 1925-26 году приходилось, в среднем,—48,8 ученика, в 1926-27 году — 48,3 в 1927-28 году—45,9. С ежегодным открытием большого количества новых школ, учитель, естественно, разгружается и этот естественный

процесс будет итти дальше, но для этого в планах нужно предусматривать соответствующее количество новых школьных комплектов, именно на разгрузку учителя.

Благодаря тому, что тов. Богданов считает число школьных мест по числу учеников в настоящее время, а не по 40 человек на комплект, по БССР насчитывается им 54.062 лишних места. Если бы сейчас же разгрузить учителя от этих лишних (сверх установленной максимальной нормы) учеников, потребовалось бы открыть сразу 1351 новый школьный комплект. В плане всеобщего обучения эта разгрузка предусмотрена постепенно, в течение всего срока введения всеобщего обучения, и только в последний год введения всеобщего обучения количество учащихся будет равняться количеству мест в школах. Теперь же количество учащихся далеко не совпадает с количеством мест.

3. Но самой главной ошибкой тов. Богданова в решении вопроса о фактической обеспеченнности школой детей 8—11 лет является игнорирование им переростков.

Тов. Богданов берет всех детей 8—11 лет и сравнивает с этим количеством общее количество учащихся в первой ступени. Но сравнивать можно только сравнимые вещи: детей 8—11 лет вне школы можно сравнивать с детьми школьниками то же 8—11 лет.

Переростков (детей, которым исполнилось в день переписи 12 лет) в наших школах насчитывается 40,7 проц. Эти переростки занимают места и не дают фактически возможности детям 8—11 лет учиться в школах. Ясно, что нужно отбросить переростков, чтобы выяснить фактическую обеспеченность школой детей 8—11 лет. Ведь это все равно, если бы мы, вычисляя, насколько дети белоруссы фактически обеспечены в школах местами, взяли бы детей белоруссов вне школы и сопоставили с этим числом количество всех учащихся в школах (белоруссов, вместе с евреями и другими)—показатель фактической обеспеченности белорусских детей школой был бы неправильным. Переростков также нельзя игнорировать, как нельзя игнорировать в данном примере евреев и др.

Представим себе, что все дети 8—11 лет пришли бы в этом году в школу. По исчислениям тов. Богданова, они обеспечены школьными местами на 99 проц. и, следовательно, все они могли бы поступить в школу. Но вместе с детьми 8—11 лет пришло в школу 40 проц. переростков, которые должны быть приняты в первую очередь: иначе население будет энергично протестовать. Значит дети 8—11 лет еще не обеспечены школьными местами на все 100 проц.; они обеспечены ими только на 60 проц., а фактически они охвачены школой в БССР на 72 проц., потому что учеников в школах у нас больше, чем мест.

Тов. Богданов сознает необходимость об'яснения причины высокого фактического охвата школой детей 8—11 лет и делает некоторые поправки к общему правилу своего вычисления: 1) детские контингенты 8—11 лет в настоящее время количественно более низки (вследствие войны), чем нормальные, и потому нужно брать для сравнения с общим количеством учащихся детские контингенты не 8—11 лет, а 9 –12 или даже 10—13 лет; 2) в случае необычайного наплыва учащихся и переростков в школы, необходимо делать еще особые эпизодические поправки на возраст.

Вторая поправка для БССР не имеет места, так как небывалого наплыва учащихся за последние годы у нас нет; наоборот, учитель начальной

школы постепенно, как указано было выше, разгружается. Количество переростков тоже не увеличивается, а является почти стабильным: в 1925 26 году переростков в начальной школе было 39,4 проц., в 1926-27 году—40,8 проц., и 1927-28 году—40,7 проц. Указание на снижение в настоящее время численности детских контингентов 8—11 лет верное, но брать для исчисления фактической обеспеченности детей 8—11 лет школьными местами детские контингенты 9—12 или 10—13 лет—это, прежде всего, значит не отвечать на поставленный вопрос: насколько именно дети 8—11 лет обеспечены в настоящее время школьными местами.

Далее, поправка на возраст, в смысле сравнения числа учащихся данного года с детьми не 8—11 лет, а 10—13 лет, имела бы существенное значение только для 1926-27 года. В этом году детские контингенты 10—13 лет, действительно, значительно больше количественно, чем контингенты 8—11 лет, благодаря тому, что часть детей 10—13 лет родилась еще до войны. Но уже с 1927-28 года детские контингенты 10—13 лет, родившиеся во время войны (в 1914—17 годах) стремительно падают, в 1927-28 году они почти сравниваются с контингентами детей 8—11 лет, а в 1928-29 году они уже значительно ниже последних, как это видно из следующих данных по БССР:

Г О Д Ы	Количество детей 8—11 л.	Количество детей 10—13 л.
1926-27	364302	445099
1927-28	389035	394972
1928-29	407608	361388

Во все последующие годы контингенты детей 10—13 лет будут также ниже контингентов 8—11 лет. Следовательно, делаемая т. Богдановым и секцией статистики просвещения ЦСУ СССР поправка на возраст должна привести с 1928 29 года к совершенно противоположным результатам: она не снизит, а повысит процент обеспеченности школьными местами детей школьного возраста.

Для вычисления обеспеченности школьными местами в 1927-28 году секция статистики просвещения совершенно произвольно и неправильно берет, в качестве измерителя, детские контингенты 10—13 лет за предыдущий 1926-27 год, тот год, в который эти контингенты достигают наиболее высокой численности. Если бы были взяты контингенты 1927-28 г., то почти никакого снижения коэфициентов обеспеченности школьными местами не было бы: для БССР эта обеспеченность равнялась бы 94,2 проц.; для 1928-29 года эта обеспеченность достигает уже более 100 проц., что явно не сообразно. Это видно из следующих данных:

Г О Д Ы	Количество детей 10—13 л. с учетом смертности	Количество учащихся в 1-м концентре	Количество второгодников по данным за 1925-26 г.	Количество учащихся без второгодников	% обеспеченности школьн. местами
1927-28	394972	420502	48357	372146	94,2
1928-29	361388	435553	50088	385465	106,6

Таким образом, если мы совершенно отрешимся на время от соображений планирования и будем отвечать прямо на поставленный вопрос, насколько дети 8—11 лет охвачены в настоящее время начальной школой и насколько обеспечены они местами в школе, мы должны будем для вычисления фактического охвата сравнивать количество детей 8—11 лет с количеством учащихся того же возраста (а не с общим количеством учащихся); а для вычисления фактической обеспеченноси детей 8—11 лет местами следует взять нормальное количество мест в одном школьном коплекте (40), умножить на количество учителей-групповодов в 1-м концентре трудовой школы, отнять от этого количества места, занятые в настоящее время перероствами, и сравнить оставшееся количество мест с количеством детей 8—11 лет вне школы. Степень фактической обеспеченности местами детей 8—11 лет ниже фактического охвата их в БССР, потому что мест в школах у нас в настоящее время меньше, чем учеников.

В качестве единственного аргумента в пользу того, что при вычислении показателя охвата школой детей 8—11 лет не надо делать никаких поправок на возраст, а брать общее количество учащихся, тов. Богданов приводит пример размещения в школе 40 детей школьного возраста, при условии поступления их в школу в разные возрасты. Для ясности мы вынуждены повторить здесь этот пример. Допустим, говорит тов. Богданов, что мы имеем такое селение, где ежегодно имеется на лицо в школьном возрасте 40 человек детей, и где фактически все дети посещают школу и обучаются в ней ровно 4 года, не задерживаясь на второй год, но поступают в школу, как это обычно бывает, в разное время, начиная с 7 лет и кончая 11 годами, т. е. в течение пятилетнего промежутка времени. В каждой отдельной возрастной группе предположим постоянно одинаковое число детей—по 10 человек, что дает ежегодно по 10 человек поступающих в первую группу, при чем поступающие по возрасту поступления распределяются в каждом десятке разномерно между пятью возрастными группами, что дает по 2 человека в каждом возрасте. Допустим, далее, что никакого выбытия учащихся из школы не происходит, ни в силу смертности детей в период обучения, ни по другим каким-либо причинам.

В этом случае в школе будут обучаться дети разных возрастов, начиная от 7 до 14 лет и располагаться численно по группам следующим образом:

I группа	II группа	III группа	IV группа	Итого
7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	
2	2	2	2	8
8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	
2	2	2	2	8
9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	
2	2	2	2	8
10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	
2	2	2	2	8
11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	
2	2	2	2	8
10	**10**	**10**	**10**	**40**

Анализ этой таблицы показывает, что в составе школьного возраста (8—11 лет) мы будем иметь 26 учащихся, а остальные 14 учащихся будут вне этого возраста, из них 2 в дошкольном, а 12 в после школьном возрасте. Придерживаясь поправки на возраст, мы должны были бы считать, что в данном школьном районе охват школой детей составляет 65 проц. ($100.\frac{26}{40}$), что противоречит, говорит тов. Богданов, положенному в основу приведенного примера допущению о 100 проц. охвате.

Приведенный пример решительно ничего не говорит в пользу исчислений тов. Богданова о фактическом охвате школой детей в данное время. В этом отношении он заключает в себе явные contradictio in adjecto. В селении, по допущению тов. Богданова, имеется 40 человек детей школьного возраста, и все они фактически посещают школу, а при поступлении в школу в разные возрасты, детей 8—11 лет во всех группах оказывается только 26 человек. Так, значит, в данном году таких детей в школе не 40, а 26, потому что остальных 14 в школе нет, а они должны быть в ней. Или—детей 8-летних в селении 10 человек, и все они, допускается, должны быть в данное время в школе, а в группах их числится только 4 человека. Если остальных 6 нет в школе, их нет в данное время и вне школы. Пример этот для той цели, для которой он предназначен, а именно—для определения фактического охвата школой детей 8—11 лет в данное время (в статике, а не динамике) совершенно не убедителен.

Таким образом мнение тов. Богданова, что при вычислении фактического охвата школой детей 8—11 лет в данное время и фактической обеспеченности их школьными местами не нужно делать поправок на возраст, не нужно исключать из общего количества школьников переростков и недорослков, мы считаем неправильным.

Но мы совершенно соглашаемся с тов. Богдановым в том, что для целей планирования всеобщего обучения, для исчисления количества необходимых новых школьных комплектов и для исчисления средств на осуществление всеобщего обучения, количество переростков в школе в данное время не имеет значения, а это, ведь, самое главное. Переростки в школе являются от того, что дети поступают в школу не в 8 лет, а позже. Но как для материальных расходов семьи безразлично, в каком возрасте ее дети пройдут через школу, так безразлично это и для материальных издержек государства: от этого не увеличивается ни количество детей, подлежащих обучению, ни количество школьных комплектов, ни количество средств, необходимых для обучения. Другое дело—второгодники. Они являются бременем для семьи, они требуют и в школе лишних мест и лишних средств от государства, и потому в планах всеобщего обучения должны быть предусмотрены для второгодников и места и средства.

В вопросе о школьных переростках нужно различать, таким образом, две вещи: значение переростков при вычислении необходимого для введения всеобщего обучения количества новых школьных комплектов и значение переростков для исчисления фактического охвата школой детей 8—11 лет и фактической обеспеченности этих детей школьными местами. Для первого переростки не имеют никакого значения: сколько бы их сейчас в школе ни было, открывать школьных комплектов ни больше ни меньше от этого не придется. Количество необходимых для всеобщего обучения новых школьных комплектов вычисляется так: устанавливается

процент второгодников в последний год введения всеобщего обучения (предположим 10 проц.); затем устанавливается, сколько детей 8—11 лет будет в последний год всеобщего обучения; это последнее число составит 90 проц. всех школьников. Узнаем общее количество всех школьников в этом году (вместе с второгодниками), делим это число на 40 (количество учащихся в одном комплекте) и получаем количество всех школьных комплектов, которые должны быть в 1934-35 году; отнимаем от этого количества число комплектов, существующих в настоящее время,—и получаем совершенно неоспоримую цифру необходимого для всеобщего обучения количества новых школьных комплектов. Переростки тут не имеют никакого значения.

Однако, такое игнорирование существующих в настоящее время школьных переростков при планировании всеобщего обучения, при условии введения этого обучения для детей 8—11 лет к определенному сроку, возможно только в том случае, если будут приняты организационные меры к тому, чтобы в ближайшие годы постепенно сокращался прием детей в первую группу старше 8 лет, и чтобы постепенно сокращался процент переростков в школе, с тем, чтобы к последнему году введения всеобщего обучения их в школе, кроме второгодников-переростков, не было.

Допустим, что мы в текущем году об'явили всеобщее обязательное обучение для детей 8—11 лет. Ясно, что нужно было бы сразу открыть не только недостающие для детей 8—11 лет школьные комплекты, но и для всей той массы переростков (детей 12 лет и выше), которые сейчас находятся в школе и занимают места или же для всех этих переростков открыть особые школы. То же самое будет и в последний год введения всеобщего обучения, если не будут приняты меры к своевременному поступлению детей в школу и к постепенному уменьшению, а затем и уничтожению, в школах переростков (кроме второгодников). Меры эти сводятся к постепенному и систематическому введению обязательности обучения для детей 8-летнего возраста в тех школьных районах, где для этого уже есть об'ективные условия.

БССР на этот путь стала в прошлом году, введя, в виде опыта, обязательность обучения детей 8-летнего возраста в одном (Минском) округе в трех городах и 257 школьных районах. В текущем году этот опыт уже проводится всеми остальными округами, а в 1931-32 г., если план всеобщего обучения будет точно исполняться, необходимо будет об'явить обязательность обучения детей 8-летнего возраста во всей БССР.

Украина сделала это еще три года назад, сразу введя обязательность обучения 8-летних детей по всей республике, но, повидимому, сделала это преждевременно, так как школьных комплектов оказалось недостаточно, и ежегодно приходится отказывать в приеме 200—300 тысячам детей 8-летнего возраста (см. „Шлях Освіти“, № 8—9, ст. Арнаутова, стр. 13).

Таким образом, вопрос о школьных переростках, при условии планового урегулирования своевременности поступления детей в школу (в 8 лет), не имеет для планирования актуального значения: не требует новых школьных комплектов, не требует новых средств, и в этом отношении тов. Богданов совершенно прав (но только при указанном условии). Но тов. Богданов совершенно не прав, когда игнорирует переростков

при вычислении фактического охвата школой детей 8—11 лет и фактической обеспеченности их школьными местами. Повышая показатели того или другого, тов. Богданов своим несомненным авторитетом импонирует лицам и ведомствам, от которых зависит финансирование всеобщего обучения, и которые не всегда имеют возможность разобраться в нашей методологической путанице по этому вопросу.

Было бы весьма желательно выяснить этот и подобные вопросы на всесоюзном совещании по всеобщему обучению, чтобы установить, наконец, общую методологию планирования.

ОТДЕЛ III.

БИБЛИОГРАФИЯ.

Лі

Пав

С

А. П
даўніцт
стар. 1
Агу
і парад
Бюлет
5—10.
В цен
тетах с
Стр-во.
Віцеб
VIII скл
правядзе
2) аб ход
бам і пр
ходзе па
ў акрузе
Голод
строител
летие С
Джэл
сыстэму
№ 2—3,
Лабу
Беларус
Дунен
ніцтва ў
75—83.
Зоркі
Зьвязда
Лісто
Зьвязда
Лука
на мясцо
Мунд
Заря За
Наказ
Гарадзкі
наармейс
Менск. 1
На
КП(б)Б.
(З дакл
газ., №
Паў
вёсцы.
29—33.
Под
Рабоче-
пада, га

Ўл. Пракулевіч.

Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.

Паводле матар'ялаў Бібліяграфічнага Бюро Дзяржаўнае Бібліятэкі

Сакавік 1929 г.

Савецкае будаўніцтва.

А. П. Агляд пастаноў па пытаньнях будаўніцтва саветаў. *Саветы Беларусі*, № 3, стар. 16.

Агульнае палажэньне пра арганізацыю і парадак работ у дзяржаўных установах. *Бюлетэнь СНК БССР* № 2 (61), стар. 5—10.

В центральных исполнительных комитетах союзных республик. БССР. *Сов. Стр-во*. Москва. № 3, стр. 135—139.

Віцебскі Акруговы Выканаўчы Камітэт VIII скліканьня. Пастановы пленуму: 1) аб правядзеньні вясеньняй пасеўнай кампаніі; 2) аб ходзе загатовак і забясьпечаньні хлебам і прамтаварамі Віцебскай акругі; 3) аб ходзе падрыхтоўкі да будаўнічага сэзону ў акрузе. *Заря Запада*, газ., № 62.

Голодед Н. М. План социалистического строительства БССР на ближайшее пятилетие *Сав. Буд-ва*, № 2—3, стар. 23—48.

Джэлюк А. і Рывін Л. За стройную сыстэму народнае асьветы. *Бальш. Бел-сі*, № 2—3, стар. 51—58.

Лабус М. Самахвалавіцкі раён. *Саветы Беларусі*, № 3, стар. 14—15.

Дунец Х. Яўрэйскае культурнае будаўніцтва ў БССР. *Маладняк*, № 2, стар. 75—83.

Зоркі Ан. Беларускі нацыянал-фашызм. *Зьвязда*, газ., №№ 67—69.

Ліcток Рабоча-Сялянскай Інспэкцыі. *Зьвязда*, газ., № 51, 52, 58.

Лукашевіч А. Як праходзіць конкурс на мясцох. *Сав. Беларусі*, № 3, стар. 78.

Мундаў. К чистке советского аппарата. *Заря Запада*. газ., №№ 49, 54.

Наказ дэпутатам, абіраемым у Менскі Гарадзкі Савет Рабочых, Сялянскіх і Чырвонаармейскіх дэпутатаў XII скліканьня. Менск. 12 стар.

На пленуме (Віцебскага) Акругкому КП(б)Б. Вынікі перавыбараў сельсаветаў (З дакладу т. Чарнышэвіча). *Заря Запада*, газ., №№ 49, 50.

Паўлоўскі Я. Барацьба за саветы ў зёсцы. *Бальшавік Беларусі*, № 2-3, стар. 29—33.

Под огнем самокритики. (В помощь Рабоче-Крестьянской Инспекции). *Заря Запада*, газ., №№ 52, 58, 63.

Под огонь рабочей критики. (Листок Рабоче-Крестьян. Инспекции №№ 42—45). *Полесск. Правда*, газ. №№ 50, 56, 61, 65.

Правительство БССР отчитывается в своей работе. (Из доклада т. Гантмана на Гомельском районном с'езде советов). *Полесск. Правда*, газ., 64.

Р-р. Даклад т. Калініна на сходзе Менскіх рабкораў (аб задачах чысткі партыі і сав. апарату). *Зьвязда*, газ., № 57.

Самакрытыка—праверка-кантроль мас. *Сав. Бел-сь*, газ., №№ 48, 52, 54, 59, 62, 65.

Сянкевіч А. і Бэйлін А. „Траянскі конь" дацэнта Славіна. „Нацыянал-дэмакратызм і правая небясьпека. 1) *Бальш. Бел-сі*, № 2-3, стар. 12—22. 2) *Зьвязда*, газ. №№ 53, 54.

У Савеце Народных Камісараў (БССР). *Сав. Бел-сь*, газ., №№ 49, 55, 64.

У ЦК КПб)Б. Рэзалюцыя па дакладу тав. Гамарніка: „Чарговыя задачы беларускага друку". *Бальшавік Беларусі*, № 2-3, стар. 84—86.

Хацкевіч А. Што паказалі выбары ў сельсаветы. *Зьвязда*, газ., № 49.

Хацкевіч А. Отчетно - перевыборная кампания в Белоруссии. *Сов. Стр-во*. Москва. № 3, стр. 74—83.

Хацкевіч А. Ход отчетной кампании в Белоруссии. *Сов. Стр-во*. Москва. № 2, стр. 118—124.

Хацкевіч А. Папярэднія вынікі выбараў сельсаветаў. *Сав. Беларусі*, № 3, стар. 3—5.

Хацкевіч А. Папярэдняе аб падрыхтоўцы і перавыбарах саветаў. *Бальшавік Беларусі*, № 2-3, стар. 3—11.

Хацкевіч А. Саветы і нацыянальная палітыка Беларусі к яе дзесяцігодзьдзю. *Сав. Буд-ва*, № 2-3, стар. 142—146.

Народная гаспадарка.

БССР СНК. Пастанова пра кантрольныя лічбы народнай гаспадаркі БССР на 1928-29 г. *Збор Законаў БССР*, № 2, стар. 54—62.

БССР Эканамічная Нарада пры СНК. Інструкцыя пра парадак зацьверджаньня праэктаў непрамысловага будаўніцтва. *Сав. Бел-сь*, газ. № 54.

БССР. Эканамічная Нарада пры СНК. Пастанова па дакладу Камітэту па Будаўніцтву аб ходзе падрыхтоўкі работ да будаўнічага сэзону 1929 году. *Сав Бел-сь*, газ., № 48.

Дубина А. Как будет организована выставка (1-ая белор. с.-х. и промышленная). *Рабочий*, газ. № 69, 70.

Карклін М. Основные предпосылки и обоснования для осуществления пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры Белоруссии *Сав. Буд-ва*, № 2—3, стар. 49—70.

Карклін М. Саветы і народнае гаспадар-будаўніцтва *Сав. Бел-сі*, № 3, стар. 1—3.

Контрольные цифры народного хозяйства и культуры БССР на 1928-29 хоз. год.—Минск. 274 стр. (Государственная Плановая Комиссия при Совете Народных Комиссаров БССР).

О контрольных цифрах пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры БССР (Резолюция XII с'езда КП(б)Б по докладам т. т. Голодеда и Карклина, принята единогласно). *Сав. Буд-ва*, № 2-3, стар. 7—22.

Самцэвіч В. Экспэдыцыйныя досьледы ўстаноў ІБК па вывучэньні прыродных багацьцяў і народнае гаспадаркі БССР у 1928 г. *Наш Край*, № 2, стар. 9—15.

Шапіра М. Як праводзіцца ў жыцьцё дырэктыва партыі аб зьніжэньні сабекошту. *Бальшавік Бел-сі*, № 2-3, стар. 58—64.

Фінансы. Падаткі. Госстрах.

БССР. ЦВК і СНК. Пастанова пра адзіны сельска-гаспадарчы падатак. *Сав. Беларусь*, газ., № 59.

Бірыла А. Выкананьне дырэктывы аб 20-проц. зьніжэньні адміністрацыйна-кіраўнічых выдаткаў па дзяржбюджэту БССР. *Сав. Бел-сь*, газ., № 65.

Денежный оборот в крестьянских хозяйствах за 1927 год по месяцам. Москва, 1929, 126+2 стр. (Центральное Статистическое Управление СССР. Сектор с.-х. статистики. Секция крестьянских бюджетов).

Датыкаецца і БССР.

Дубіна А. Сельска-гаспадарчы крэдыт у 1927-28 г. і роля крэдыту ў падняцьці ўраджайнасьці. *Сав Буд-ва*, № 2-3, стар. 132—141.

Снижение адм.-управленческих расходов в госбюджете БССР. *Финансы и Нар. Хоз-во*. Москва. № 10, стр. 21.

Фінансы БССР у першым квартале 1928-29 г.—Менск. (Адбітак на рататары). 27 стар.

Прамысловасьць.

Бомштейн И. Излечена ли мебельная фабрика. *Заря Запада*, газ. № 54.

Дорого стоящий урок „Миншвея". *Рабочий*, газ., № 68.

Катков. Торфяное дело в Оршанском округе. *Торфяное Дело*. Москва. № 1, стр. 29.

Натансон В. Пути химизации БССР в разрезе перспективного плана развития народного хозяйства. Менск. 19 стр.

Устинов Г. Спичка (фабрика „Днепр" и „10-й Октябрь"). *Рабочий*, газ., № 65.

Фрид Г. С. Рационализация производства в промышленности БССР. (Па материалам главной инспекции ВСНХБ). *Сав. Буд-ва*, № 2-3, стар. 71—96.

Сельская і лясная гаспадарка.

Адамовіч А. Прычыны зрыву зерня-ачышчэньня. *Сав. Бел-сь*, газ., №№ 58, 59.

Адамовіч А. Хібы ў падрыхтоўцы да сяўбы. *Сав. Бел-сь*, газ., № 63.

Аніхоўскі Ал. Павялічэньне ўраджайнасьці патрабуе ўдзелу асьветнікаў. *Асьвета*, № 2, стар, 55—59.

БССР. НК Асьветы. Інструкцыйны ліст пра падрыхтоўку да вясеньняй пасеўнай кампаніі. *Бюлетэнь СНК* БССР, № 2 (61), стар. 15—20.

БССР. СНК. Пастанова пра вясеньнюю пасеўную кампанію на 1929 г. *Збор Законаў БССР*, № 2, стар. 50—54.

БССР ЦВК. Адозва прэзыдыуму да сялянства аб пашырэньні яравых пасеваў уздыме ўраджайнасьць. *Сав. Бел сь*, газ., № 57. *Зьвязда*, газ., № 57.

В. З. Вясеньняя сяўба пад пагрозай зрыву. *Сав. Бел-сь*, газ., № 51.

Воцьлахім С. Як Полаччына рыхтуецца да вясны. *Сав. Бел-сь*, газ., № 51.

Выписка из 5-летнего перспективного планаНКЗема Белоруссии по ветеринарии. *Белар. Вэтэрынарыя*, 1928, № 11-12, стар. 20—23.

2-ая Сэсія Савету Саюзу Калектыўных Гаспадарак БССР, 22—25 лютага 1929 г. Пастановы.—Менск. 20 стар.

Дубах А. Д. Опыт установления очередности и интенсивности мелиоративных работ для составления генерального плана мелиорации БССР. *Сав. Буд-ва*. № 2-3. стар. 97—108.

За лепшы ўраджай. Некалькі парад навуковых працаўнікоў акадэміі беларускаму селяніну ў дзень дзесяцігодзьдзя БССР.—Горы-Горкі, 115 стар.

Збитковский Н. А. Тутовое дерево (Morus Alba L.) в Белоруссии. *Труды по прикладной ботанике, генетике и селекции*. Ленинград. Т. XXI, в. 3, стр. 237—248, с 2 картогр., рэзюме по англ.; список литературы о туте в БССР.

Зборнік пастаноў Саюзнага і Беларускага ўраду аб мерапрыемствах па ўздыму і рэканструкцыі сельскай гаспадаркі. Менск. 59 стар.

Красовский И. Ф. К вопросу о качественном ухудшении лесосечного фонда и учет его запаса. *Сав.Буд-ва*, № 2-3, стар. 115—120.

Каз А. Урожаи в еврейских колхозах БССР за 1925-1927 г. *Трибуна* (Евр. Сов. Общ-сти). Москва. № 4, стр. 21—22, с 1 рис.

Кондратьев А. О повышении производительности лесов Белоруссии путем увеличения промежуточных пользований. *Сав. Буд-ва*, № 2-3, стар. 109—114.

Л. Н. Гісторыя мытарства аднаго калгасу. *Зьвязда*, газ., № 51.

Лайкоў М. За калектыўную дасьледчую працу, *Сав. Бел-сь*, газ., № 66.

Матюхин. В. В. К постановлению сессии ЦИК СССР о под'еме урожайности. *Пути сельского хозяйства*. Москва. № 1, стр. 8—19.

Датыкаецца і БССР.

Мядзьведзкі П. Пра становішча калгасаў. *Вальшавік Бел-сі*, № 2-3, стар. 34—45.

На пленуме (Віцебскага) Акругкому КП(б)Б. Аб вясеньняй пасеўнай кампаніі. (З дакладу тав. Сапрыцкага). *Заря Запада*, газ., №№ 50, 51.

Няфедаў Л. Культурныя патрэбы калгасаў ня ўлічаны НКА. *Зьвязда*, газ., № 48.

Паўлоўскі Я. Мазырская сапраўднасьць. *Сав. Бел-сь*, газ., № 54.

Саюз с.-г. і лясных рабочых БССР. Пастанова Прэзыдыуму ЦП аб рабоце вытворчых нарад у саўгасах, лясьніцтвах і мэліторна-распрацоўках. *Бюлетэнь ЦП Праф. Саюзу с.-г. і лясн. раб.* БССР, № 4 (24), стар. 1—5.

Саюз с.-г. і лясных рабочых БССР. Пастанова Прэзыдыуму ЦП аб удзеле саюзу ў вясеньняй пасеўнай кампаніі. *Бюлетэнь ЦП Саюзу с.-г. і лясн. раб.* БССР, № 2 (20), стар. 13—16.

Саюз с.-г. і лясных рабочых БССР. Пастанова Прэзыдыуму ЦП Саюзу аб ходзе лесазагатовак па БССР. *Бюлетэнь ЦП Праф. Саюзу с.-г. і лясн. раб.* БССР, № 3 (21 , стар. 2—3.

Саюз с.-г. і лясных рабочых БССР. Каляндарны плян пытаньняў, разглядваемых на пленуме і прэзыдыуме ЦП на 1929 г. (зацьвердж. прэз.). *Бюлетэнь ЦП Праф. Саюзу с.-г. і лясн. раб.* БССР, № 2 (20), стар. 5—12.

Цейтлин М. Состояние животноводства Белоруссии в 1928 году. *Сав. Буд-ва* № 2-3, стар. 121—131.

Штыль Язэп. СТГУД (сялянскія т-вы грамадзкае ўзаемадапамогі) паставіць на цьвёрдыя клясавыя рэйкі. *Зьвязда*, газ., № 57.

Гандаль. Шляхі зносін.

Буланчыкаў В. Апісаньне Валынецкага кірмашу. *Наш Край*, № 2, стар. 50—52.

Рационализация товаропроводящей сети в Белоруссии. (Из постановлений ЭКОСО Белоруссии). *Белор. Коммерч. Бюл-нь*, № 21.

Рынок промтоваров в БССР по данным Белорусского Бюро Советов Синдикатов за февраль месяц. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 21.

Снабжение Белоруссии кожтоварами (доклад члена правления Кожсиндиката СССР, т. Ривкинда Нар. Комиссариату Торговли БССР). *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 21.

Каапэрацыя. Камунальная гаспадарка.

БССР. Эканамічная Нарада пры СНК. Тыповы статут сельска-гаспадарчага каапэрацыйнага пчалярскага таварыства. *Збор Законаў БССР*, № 1, стар. 1—14.

БССР. Эканамічная Нарада пры СНК. Тыповы статут сельска-гаспадарчага каапэрацыйнага садова-гароднага т-ва. *Збор Законаў БССР*, № 1, стар 14—26.

БССР. Эканамічная Нарада пры СНК. Тыповы статут сельска-гаспадарчага насеннага таварыства. *Збор Законаў БССР*, № 1, стар. 26 - 37.

БССР. Эканамічная Нарада пры СНК. Тыповы статут сельска гаспадарчага каапэрацыйнага ільнаводнага таварыства. *Збор Законаў БССР*, № 1, стар. 37—48.

Да перавыбарчай кампаніі спажывецкай каапэрацыі БССР. 1928-29 г. Менск. 24 с.

Інструкцыя па рахункаводзтву і справаздачнасьці для жыльлёва-будаўнічых і жыльлёва-арэндных каапэрацыйных таварыстваў Беларусі [Гомель, 1929], 36 стар.

Кроль Е Задачы камунальных сэкцый гарсаветаў БССР. *Саветы Беларусі*, № 3, стар. 12.

Нужны ли райсоюзы. (Статья П. Бурачевского и ответ ему В. Адлерштейна). *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 19.

Памятка камсамольцу да перавыбараў спажывецкай каапэрацыі. Дадатак да газэты „*Чырвоная Зьмена*“. Менск. 16 стар.

Самонаў А. Правая небясьпека ў працы саматужна-прамысловай каапэрацыі. *Зьвязда*, газ., № 57.

Саюз с.-г. і лясных рабочых БССР. Пастанова Прэзыдыуму ЦП Саюзу аб удзеле Саюзу ў перавыбарах органаў спажывецкай і сельска.-гаспадарчай каапэрацыі. *Бюлетэнь ЦП Праф. Саюзу с.-г. і лясн. раб.* БССР, № 3 (21), стар. 1—2.

Строительство потребительской кооперации БССР. (Доклад инструктора Центросоюза СССР т. Бардина на пленуме правления Белкоопсоюза и постановление по докладу). *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 22.

Праца.

БССР. НК Працы. Пастанова пра абвяшчэньне ставак заработнай платы для ўстаноў мясцовага бюджэту на 1928-29 бюджэтны год *Бюлетэнь СНК БССР*, № 1 (69), стар. 5—13.

БССР. СНК. Пастанова пра дзяржаўнае нармаваньне заработнай платы служачых дзяржаўных устаноў і прадпрыемстваў. *Збор Законаў БССР*, № 5, стар. 114—118.

Барсуков М. По пути оздоровления труда и быта рабочих и крестьян Советской Белоруссии. (К десятилетию Белорусской Социалистической Советской Республики) *Вопросы Здравоохранения*. Москва, № 2 стр., 42--51.

К. У. Условия работы агросовхозника (на Белоруссии). *Агроном*, Москва, 1928 г. № 12, стр. 39—41.

Матар'ялы да дакладу тав. Давідовіча „Аб далейшай рабоце па палепшаньні і спрашчэньні абслугоўваньня застрахаваных". *Дырэкц. інфармац. Ліст. Гало н. Кіраўн.Сац.Страх. БССР*,№2 стар. 45--49.

Матар'ялы да дакладу тав. Гольдзіна „Аб стане захварваемасьці і прамысловага траўматызму сярод застрахаваных БССР і задачы страхавых кас". *Дырэкт.—Інфармац. Ліст. Гал. Кіраўн. Сац. Страх. БССР*, № 2, стар. 38—44.

Матар'ялы да дакладу тав. Мяркулава „Аб фінансавым становішчы сацыяльнага страхаваньня і аб чарговых задачах воргапаў сацстраху Беларусі ў сувязі з выкананьнем бюджэту на 1928-29 г. і рашэньняў VIII Усесаюзнага зьезду прафсаюзаў. *Дырэкт.-Інфармац. Ліст. Галоўн. Кір. Сац. Страх. БССР*, № 2, стар. 3—34.

Матар'ял па дакладу т. т. Амстэрдама і Лашкевіча аб мерапрыемствах па далейшаму паглыбленьню страхаваньня батрацтва і пастушаства ў БССР. *Дырэкт.—Інфармац. Ліст. Галоўн. кір.Сац. Страх. БССР*, № 2, стар. 35—37.

П. Цяжкі шлях дагавораў па ахове працы. *Зьвязда*, газ., № 49.

Саюз с.-г. і лясных рабочых БССР. Дырэктывы ЦП Саюзу аб працдагаворнай кампаніі на батрацтва і пастушаства на 1929 г. *Бюлетэнь ЦП Праф. Саюзу с.-г. і лясн. рабоч. БССР*, № (22), стар. 5--8.

Саюз с.-г. і лясных рабочых БССР. Пастанова Прэзыдыуму ЦП аб пляне работ ЦП на 1929 г, *Бюлетэнь ЦП Праф. Саюзу с.-г. і лясн. раб. БССР*. № 2 (22), стар. 1—4.

Статыстыка. Дэмаграфія.

Динамика народного хозяйства БССР. Статистический бюллетень № 2 (19). Составляется по материалам Кон'юнктурного Бюро Госплана БССР. *Сав. Буд-ва*, № 2-3, стар. 157—170.

Еженедельный Статистический Бюллетень. Сентябрь 1928 г. Москва, госуд. техн. изд-во, 1929, 68 стр. (СССР. ВСНХ. Центральный Отдел Статистики).

Кабаков О. Эволюция еврейского кустарно-ремесленного населения. *Трибуна*. (Евр. Сов. Общ-сти) Москва № 4, стр. 18—19.

У тым ліку і па БССР.

Права. Законы.

ВСНГ. Палажэньне пра дзяржаўныя цэнтральныя рэмонтава-вымерныя майстэрні пры Беларускай праверачнай Палаце Мерак і Вагаў. *Збор Законаў БССР*, № 3, стар. 65—71.

БССР. СНК. Статут Беларускай Акадэміі Навук. *Збор Законаў БССР*, № 5, стар. 101—114.

БССР. СНК. Статут Беларускага Дзяржаўнага Універсытэту. *Збор Законаў БССР*, № 5, стар. 118—133.

БССР. ЦВК і СНК. Пастанова пра палажэньне пра Бюро Скаргаў Народнага Камісаріяту, Рабоча-сялянскай Інспэкцыі і акруговых рабоча-сялянскіх інспэкцый. *Збор Законаў БССР*, № 4, стар. 98—99.

БССР. ЦВК і СНК. Пастанова пра зьмену і дапаўненьне грамадзянскага працэсуальнага кодэксу БССР. *Збор Законаў БССР*, № 4, стар. 85—98.

БССР. ЦВК і СНК. Пастанова пра аплату жылых памяшканьняў у гарадох БССР. *Сав. Бел-сь*, газ. № 56; *Рабочий*, газ. № 56.

Крымінальны Кодэкс Беларускай Сацыялістычнай Савецкай Рэспублікі. Менск. 187 стар.

Палажэньне аб членах Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту *Сав. Бел-сь*, газ., № 67.

Палажэньне пра Камісіі Рабоча-Сялянскай Інспэкцыі пры райвыканкомах, сельскіх і местачковых саветах. *Сав. Бел-сь*, газ., № 65.

Палажэньне пра Народны Камісарыят Рабоча-Сялянскай Інспэкцыі. *Сав. Бел-сь*, газ., № 63.

Пятосін А. Палажэньне аб сельскіх сходах. *Саветы Бел-сі*, № 3, стар. 10—11.

Систематический перечень постановлений ЦИК и СНК Союза ССР Президиума ЦИК Союза ССР, СНК Союза ССР и СТО ЦИК'ов,и СНК президиумов ЦИК'ов союзных республ. по официальным материалам. *Сов. Стр-во*. Москва, № 2, стр. 162—168, № 3, стр. 140—149.

Навукова - даследчыя ўстановы. Краязнаўчыя арганізацыі.

Вялішчанскі С. Краязнаўчая праца на Рагачэўшчыне. *Наш Край*, № 2, стар. 59—60.

Дзейнасьць ЦБК (БССР). *Наш Край*, № 2, стар. 54—56.

Казак А. Вынікі II Усебеларускай Краязнаўчай Канфэрэнцыі. *Наш Край*, № 2, стар. 3—5.

Открытие Белорусской Академии Наук. *Печать и Революция*. Москва, № 1, стр. 184.

Переход В. проф. Ю. М. Висоцький на Беларусі (1923—1925 р. р.) *Український Лісовод*. Харків, № 5, стар. 20—22.

Салаўёў. Праца Горацкага Раённага Таварыства Краязнаўства ў 1928 годзе. *Наш Край*, № 2, стар. 58—59.

Український Лісовод ч. 5.—Харків, 48 стар., з 1 портр. і 4 мал.

Нумар прысьвечан проф. Ю. М. Высоцкаму.

ДИНАМИКА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА Б. С. С. Р.

Статистический бюллетень № 3/20.

Составляется по материалам Кон'юнктурного Бюро Госплана Б. С. С. Р.

СОДЕРЖАНИЕ:

Основные показатели состояния народного хозяйства Б.С.С.Р. Текущая динамическая таблица: а) денежные приходо-расходные записи крестьянских хозяйств, б) крестьянские платежи, в) заготовки плановых заготовителей, г) средние цены на продукты сельского хозяйства, д) меновые эквиваленты, е) завоз хлеба извне БССР, ж) товарооборот, з) индексы цен, и) промышленность ВСНХБ, к) рынок труда, л) кредит и м) обороты частной торговли.

Основные показатели состояния народного хозяйства БССР.

	1928 г.											1929 г.	
	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II
1. Общий итог хлебозагот. основн. заготов. (в декатон.)	830,1	609,8	253,1	148,6	83,3	117,6	170,7	719,4	520,4	750,5	903,4	821,3	586,6
2. Завоз хлеба извне БССР (в декатоннах) . . .	3258	4698	2286	1176	889	703	913	723	1858	3011	3514	2057	1601
3. Стоимость учтен. планов. загот. (хл. и сырьев.) в т.р.	3160,1	2929,0	1680,5	1516,3	1274,4	1162,2	1207,7	2408,7	2723	3594,3	4224,5	3658,4	2756,9
4. Оптов. обор. по продаже союзов потреб. кооперации (в т. р.)	5203	7699	5198	5555	5776	5586	5582	5194	6861	6899	7721	7145	5944
5. Розничные обороты по продаже (в т. р.):													
а) 16 ЦРК и Горпо . .	4791,1	5647,5	5726,6	4934,7	5262,1	5835,5	6220,6	6301,0	7620,5	7057,1	7628,7	6716,0	6482,7
б) всех прочих потребительских о-в . .	5260,9	7060,1	6262,3	5629,8	6012,6	6439,5	5924,3	5705,1	6292,7	6771,0	7488,7	6718,0	5817,8
6. Грузооборот 49 ст. БССР (в декатоннах):													
а) прибытие грузов . .	12496	14038	9818	8709	7908	8621	8866	9663	11986	12038	15393	11951	11217
б) отправление грузов . .	11044	10252	7545	10161	11742	13580	13134	13125	15245	14016	13732	14790	12384
7. Всебелорусский бюджетный набор, взвешенный с учетом цен госторговли и коопер. на 1 число сл. м-ца:													
общий набор (33 товара)	16,83	16,65	16,57	16,42	16,95	17,57	17,30	17,48	18,07	18,58	18.74	18,83	18,94
с.-хоз. товары (16 тов.) .	10,51	10,31	10,24	10,09	10,62	11,28	11,01	11,13	11,45	11,92	11,95	12,16	12,13
промтовары (17 тов.) .	6,32	6,34	6,33	6,33	6,33	6,29	6,29	6,35	6,62	6,66	6,79	6,67	6,81
8. Промышл. ВСНХБ (в т.р.)													
Валовая продукция по довоенным ценам . .	4061,2	4392,2	3985,2	4174,7	3678,5	3656,7	4060,2	4336,7	5020,9	4754,3	5063,2	4915,2	5096,9
Валовая продукция по современным ценам . .	8487,1	9293,7	8408,9	8997,2	8111,4	7664,7	9157,3	9779,0	11284,4	10726,5	11425,0	10504,4	11123,3
Списочное число рабочих к концу м-ца . .	25227	25513	25479	25710	24621	25065	24981	25905	28746	29229	29714	30344	30974
9. Кредит (без с.-х. банков) на 1 число сл. м-ца (в т. р.):													
Вклады и текущие счета без НКФ . . .	12472	12922	14269	14480	14493	13528	14433	13468	16250	17765	16878	18601	20517
Учетно-ссудные операции	74815	79734	82260	83438	83776	83065	84797	87869	92119	98250	103062	103232	108485
В том числе:													
Долгосрочные кредиты .	17921	19238	21262	23002	24952	25640	27338	28132	29008	30280	31699	33714	36238
Краткосрочные . . .	56894	60496	60998	60436	58824	57425	57459	59737	63111	67970	71363	69518	72247
Числен. безраб. к концу м-ца по дан. биржи труда (чел.)	33201	33337	31600	26395	24284	28651	22149	23905	28683	31279	33779	35347	36602

	Число хозяйств	ПРИХОД									Расход весь
		Приход весь	В том числе от реализации							Доход от промыслов и заработков	
			Продуктов полевод.	В том числе				Продуктов животноводства и птицеводства	В т. ч.		
				Зерн. хлебов	Муки и крупы	Картофеля	Маслосемян		Живого скота		
А. Денежные приходо-расходн. записи крестьянских хозяйств (в средн. на 1 хоз. в руб. взвешено по посевн. группам											
XII-26 г. За данный месяц	76	31,33	3,33	1,06	—	0,29	0,23	7,21	5,60	11,37	32,35
„ предыдущ. „		24,23	3,35	1,13	0,53	0,53	0,31	6,85	5,36	9,05	23,02
I-27 г. За данный месяц	122	38,23	2,51	1,26	0,02	0,39	0,18	7,39	5,43	12,02	28,50
„ предыдущ. „		29,89	2,90	1,31	0,21	0,17	0,29	10,41	7,72	8,92	32,35
II. „ За данный месяц	197	35,71	2,67	1.06	0,07	0,15	0,12	6,83	5,28	8,96	26,88
„ предыдущ. „		31.44	3,38	1,01	0,03	0,39	0.15	9,34	6,54	10,71	29,13
III. „ За данный месяц	213	28,75	4,44	1,16	0,03	0,77	0,16	7,09	4,61	8,49	31,23
„ предыдущ. „		23,72	3,17	1,06	0,16	0,32	0,05	6,40	4,65	8,55	26,48
IV. „ За данный месяц	179	29,57	4,04	1,27	0,02	0.27	0,15	8,00	4,91	10,30	29,55
„ предыдущ. „		33,18	4,59	1,19	0,01	0,98	0,03	9,20	6,26	8,91	34.55
V. „ За данный месяц	150	25,79	7,47	2,16	0,23	1,38	0,22	7,11	4,01	7,56	23,35
„ предыдущ. „		26,78	4,25	1,11	0,07	0,37	0,05	8,15	4,81	8,81	28,49
VI. „ За данный месяц	146	26,70	3.45	1,43	0,05	1,10	0,33	8,14	4,44	8,16	24,99
„ предыдущ. „		25,86	5,82	2,17	0,23	2,19	0,09	6,96	3,28	7,90	24,97
VII. „ За данный месяц	132	22,28	2,69	0,79	0,51	0,31	—	6,39	3,85	5,34	21,80
„ предыдущ. „		24,25	3,58	1,37	0,07	1,37	0,20	6,78	3,22	5,97	23,14
VIII. „ За данный месяц	173	19,30	1,00	0.37	0,12	0,17	0,56	4,74	2,73	7,68	17,99
„ предыдущ. „		21,18	2,76	0,83	0,33	0,36	0,67	5,32	2,60	8,47	21,85
IX. „ За данный месяц	141	21,22	2,21	0,41	0,07	0,51	0,49	5,45	3,76	10,25	19,95
„ предыдущ. „		20,33	1,57	0,89	0,06	0,27	—	5,96	3,48	7,48	18,57
X. „ За данный месяц	109	35,33	6,57	1,48	0,09	3,72	0,39	13.25	11,41	7,37	31,95
„ предыдущ. „		20,81	1,66	0,45	—	0,37	0,37	6,51	4,95	8,47	20,83
XI. „ За данный месяц	249	25,15	2,71	1,00	0,05	0,58	0,14	6,80	4,99	7,25	27,10
„ предыдущ „		32,38	5,09	1,05	0,11	2,59	0,82	11,35	9,20	7,42	29,47
XII. „ За данный месяц	251	26,66	4,04	1,34	0,15	0,61	0,13	7,15	4,92	7,90	29,97
„ предыдущ. „		25,24	2,75	0,61	0,04	0,65	0,20	7,19	5,26	7,52	27,36
I-28 г. За данный месяц	285	26,20	2,94	0,81	0,24	0,49	0,08	18,76	6,26	6,40	27,21
„ предыдущ. „		26,54	3,96	1,20	0,14	0,36	0,17	7,72	5,38	7,95	30,41
II. „ За данный месяц	253	27,00	2,40	0,96	0,08	0,43	0,12	3,39	6,25	8,60	27,39
„ предыдущ. „		27,03	2,86	0,78	0,13	0,51	0,08	8,56	7,08	7,01	26,89
III. „ За данный месяц	286	27,57	3,60	0,86	0.17	0,85	0,08	7,76	5,29	9,31	26,66
„ предыдущ. „		26,71	2,53	1,06	0,10	0,42	0,12	8,06	5,62	8,64	27,00
IV. „ За данный месяц	271	22,34	3.38	0,42	0,10	0,66	0,04	6,28	3,80	7.63	23,15
„ предыдущ. „		27,93	3,76	0,85	0,15	0,86	0,08	6,97	4,65	10,21	27,17
V. „ За данный месяц	229	22,38	4,42	1,17	0,12	1,99	0,14	5,05	3,25	6,75	22,15
„ предыдущ. „		21,51	3,41	0,47	0,13	0,71	0,04	5,81	2,88	7,39	22,78
VI. „ За данный месяц	245	21,92	4,12	1,45	0,28	1,48	0,16	5,17	3,08	7,96	21,38
„ предыдущ. „		22,74	3,82	0,98	0,07	1,86	0,13	5,65	3,63	7,35	22,35
VII. „ За данный месяц	217	23,47	2,21	0,85	0,97	0,11	—	6,03	4,73	8,53	21,42
„ предыдущ. „		22,33	3,22	1,27	0,32	1,02	0,18	5,81	3,60	8,44	21,66
VIII. „ За данный месяц	253	19,96	2.09	0,39	0,42	0,29	—	5.19	3.56	7,22	18,46
„ предыдущ. „		23,64	2.77	1,14	1,04	0,19	—	6,36	4,54	8,84	22,41
IX. „ За данный месяц	240	28,53	3,46	0,75	0,11	0,63	0.46	8,93	6,28	8,02	26,38
„ предыдущ. „		18.82	2,16	0,39	0,33	0,39	—	5,43	2 65	6,20	17,34
X. „ За данный месяц	229	28,39	6.55	1,09	0,34	3,02	0,72	7,08	4,77	9,23	24,95
„ предыдущ. „		31,87	4,68	0,64	0,13	0,76	0,44	9.87	7,61	9,33	29,61
XI. „ За данный месяц	341	31,53	6.90	2,04	0,23	1,78	0,73	9,66	6,91	7,79	35,12
XII. „ „ „ „	371	30,74	5,97	1,55	0,06	1,60	0,27	11,17	8,26	7,80	30.13
I-29 г. „ „ „	383	25,43	4,55	1,17	0,55	0,69	0,13	6,92	4,35	6,91	26,57
II. „ „ „ „	390	25,90	4,19	1,12	0,55	1,14	0,04	7,11	4,64	8,96	24,65

Расход весь	Расход: В том числе на покупку: Сель.-хоз. продуктов	В том числе: Зерн. хлебов	Муки и крупы	Живого скота	Всех промтоваров	В том числе: С.-х. инвент.	Мануфактуры	Обуви	Готовой одежды	Уплата налогов	В т. ч.: Сель.-хоз. налог	Денежные остатки на конец месяца
32,35	7,29	0,37	0,49	3,44	12,44	2,27	2,20	2,59	0,57	3,83	2,65	11,45
23,02	2,94	0,34	0,27	0,18	7,92	0,24	1,49	1,64	0 88	2,84	1,61	12,30
28,50	5,53	0,30	0,83	0,66	12,38	2,69	1,81	2,58	0,77	2,12	1,29	12,29
32,35	7,16	0,93	0,75	2,68	12,03	1,94	2,55	2,99	0,16	4,13	2,74	12,56
26,88	9,18	1,02	1,42	2,14	9.16	0,63	1,59	2,19	0,11	1,28	0,87	11,87
29,13	6,09	0,43	8,67	1,51	13,62	2,14	1,69	2,49	0,53	2,77	1,50	14,18
31,23	10,26	0,85	1,16	5,41	12,44	1,14	1,79	2,42	0,15	1,36	0,80	8,50
26,48	8.43	1,00	1,47	1,67	9,90	0,68	1,73	2,22	0,23	1,37	0,95	10,98
29,55	8,46	1,15	3,17	0,84	12,88	1,51	2,81	1,94	0,60	0,26	0,09	10,58
34,55	9,92	0,80	1 39	5,37	14,18	1,04	2,23	2,72	0,17	1,17	0,79	10,63
23,35	8,29	1,46	1,87	0,44	7,61	0,89	1,24	1,17	0,31	0,25	0,03	12,88
28,49	8,29	0,81	3,08	1,22	11,38	1,09	2,97	1,80	0,57	0,36	0,19	10,44
24,99	7,69	1,52	2,20	1,36	9,06	1,06	1,75	1,12	0,41	0,23	—	13,41
24,97	8,24	1,29	1,97	0,15	8,64	0,84	1,28	1,34	0,09	0,32	0,09	11,70
21,80	8,26	0,39	2,64	2,41	6,39	1,10	1,15	1,02	0,09	0,14	—	11,51
23,14	6,71	1,40	2,19	1,48	7,74	0,76	1,59	1,18	0,33	0,22	—	11,04
17,99	3,22	0,08	0,72	0,87	7,74	1,09	1,30	1,10	0,38	0,14	0,05	12,85
21,85	7,37	0,32	2,15	2,16	6,61	0,94	1,03	0,90	0,32	0,15	—	11,53
19,95	3,00	0,23	0,57	0,74	7,84	0,58	1,17	1,84	0,44	1,05	0,53	13,95
18,57	3,59	0,09	0.66	1,10	7,66	0,56	1,28	1,05	0,18	0,10	0,06	12,68
31,95	6,53	0,63	0,67	2,91	8,73	0,42	1,38	2,49	0,51	3,89	3,50	15,62
20,83	4,49	0,30	0,43	1,90	8,02	0,67	1,36	1,93	0,16	0,82	0,63	12,23
27,10	6,59	0,49	1,15	2,69	10,47	0,73	1,20	2,03	0,60	1,72	0,91	15,07
29,47	5,32	0,55	0,60	2,16	9,39	0,59	1,21	2,86	0,61	3,90	3,41	16,80
29,97	5,47	0,69	0,66	1,74	9,15	0,83	1,07	1,58	0,67	5,51	4,51	12,67
27,36	6,74	0,52	1,09	2,49	9,38	0,71	1,70	1,74	0,46	1,79	0,93	15,98
27,21	6,77	0,65	1,27	2,79	8,73	0,95	1,36	1,26	0,49	2,51	1,33	11,35
30,41	5,75	0,66	0,86	2,43	9,06	0,77	0,94	1,60	0,61	5,42	4,32	12,36
27,39	5,69	0,58	1,33	2,66	9,40	0,88	0,89	1,27	0,77	2,41	1,40	12.38
26,89	5,46	0,39	1,37	2,71	9,22	1,06	1,46	1,56	0,49	2,35	1,17	12,77
26,66	7,08	0,74	2,53	1,26	8,97	0,72	1,64	1,82	0,48	0,91	0,24	12,78
27,00	5,57	0,56	1,41	2,07	9,12	0,80	0,93	1,28	0,76	2,47	1,52	11,88
23,15	7,81	0,70	2,89	1,36	7,81	0,34	1,50	1,32	0,64	0,49	0,01	11,69
27,17	7,68	0,76	2,62	1,24	9,37	0,75	1,58	1,98	0,45	0,89	0,25	11,89
22,15	6,70	1,33	1,60	0,82	7,60	1,30	1,15	1,22	0,53	0,84	0,12	11,23
22,79	7,54	0,59	2,90	1,45	7,97	0,40	1,52	1,52	0,68	0,85	—	11,00
21,38	7,02	1,76	2,48	0,67	7,66	0,81	1,58	0,87	0,41	0,26	0,02	11,20
22,35	7,00	1,40	1,72	0,71	7,97	1,32	0,47	1,15	0,40	1,41	0,09	10,66
21,42	4,82	0,56	2,22	0,60	9,02	1,33	1,26	0,98	0,45	0,24	0,04	14,09
21,66	6,57	1,77	2,38	0,56	7,78	0,90	1,54	0,93	0,51	0,32	0,03	12,04
18,46	4,28	0,25	0,92	2,04	8,34	0,99	1,40	1,37	0.52	0,16	0,08	15,09
22,41	5,43	0,72	2,65	0,58	9,43	1,35	1,15	1,11	0,50	0,19	—	13.59
26,38	4,68	0,10	0,59	2,63	9,70	1,54	1,06	1,78	0,94	4,91	4,77	17,40
17,34	3,78	0,12	1,36	2,01	7,85	1,42	1,20	1,07	0,45	0,17	0,09	15.27
24,95	5,13	0,35	0,35	1,80	8,95	0,94	1,17	2,47	0,67	1,52	1,31	20,46
29,61	7,21	0,13	0,51	4,78	9,32	1,38	0,97	1,79	1,06	4,81	4,65	17,03
35,12	7,70	0,22	0,80	4,18	9,74	1,17	1,27	2,10	0,80	9,30	7,41	14,30
30.13	6,27	0,63	0,97	2,93	9,65	0.32	1,48	1,92	0,98	4,58	2,92	15,49
26,57	6.96	1,03	1,07	1,87	10,09	0,88	1,51	1,46	0,88	2,62	1,14	13,96
24,65	7,47	0,68	1,34	1,50	9,08	0,90	1,47	1,14	0,53	1,42	0,44	15,20

ПОКАЗАТЕЛИ	Единица измерения	1927-1928 хоз. год			1928-1929 хоз. год							1925-26	
		VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	I кв.	II кв.	II
Б. Крестьянские платежи:													
Всего . . .	Тыс. руб.	152,2	153,8	2758,9	1920,6	4948,7	3601,4	2456,3	1589,7	—	—	—	—
а) сельхозналог . .	»	—	—	2631,4	1582,0	3662,0	1883,0	1073,0	447,0	—	—	—	—
б) окл. сельск. страхование	»	72,2	53,8	31,5	223,6	1059,7	1370,4	1092,3	627,5	—	1112,3	1010,8	28
в) самообложение .	»	—	—	—	—	—	—	—	268,1	—	—	—	—
г) паевые взн. в п/к	»	80,0	100,0	96,0	115,0	227,0	348,0	291,0	247,1	—	—	—	—
д) прочие (заем укр. с.-хоз.)	»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В. Загот. планов. заготов.													
1. Зерновые хлеба .	Декатон.	117,6	170,7	719,4	520,4	750,5	903,4	821,3	586,6	—	1575,7	1342,5	426,0
а) рожь	»	80,2	128,4	588,7	321,2	348,3	344,0	316,4	274,4	—	544,1	503,2	167,1
б) пшеница	»	15,2	19,1	40,4	20,7	30,1	35,4	36,1	23,3	—	127,0	119,5	43,5
в) овес	»	3,2	1,6	18,1	79,5	190,2	309,4	253,5	152,5	—	587,7	404,9	103,2
г) ячмень	»	9,2	11,6	40,9	62,0	104,8	134,9	122,6	81,6	—	184,3	148,1	46,4
2. Прод. животновод. и птицевод.:													
а) мясо	»	104,4	142,9	207,3	211,2	229,3	224,4	238,3	212,6	—	323,5	231,4	154
б) яйца	Т. шт.	1643,0	859,7	2476,8	1585,5	931,7	—	—	—	—	663,5	995,4	431
в) кожсырье { крупн.	»	20,2	21,2	25,9	40,4	55,0	55,3	40,4	32,2	—	56,6	31,2	1
в) кожсырье { мелк.	»	57,3	27,8	26,9	38,2	47,8	59,2	75,1	132,8	—	185,1	417,1	41
3. Проч. сырьев. загот.:													
а) щетина	Тонн	7,4	3,5	0,6	1,7	6,3	22,8	58,1	37,9	—	29,3	148,5	6
б) конволос	»	6,6	3,4	1,0	4,5	9,8	15,3	17,9	12,5	—	26,3	25,8	3
в) пушнина	Тыс. руб.	3,6	3,0	—	12,3	31,9	57,2	89,3	55,3	—	101,2	406,6	13
4 Общ. цен. учт. заг.	»	1210,5	1234,2	2506,7	2723,0	3594,3	4224,5	3658.4	2756,9	—	6812,7	6892,5	404
а) зерновых хлебов	»	100,2	146,0	690,7	416,1	564,4	700,0	647,9	463,9	—	1008,3	1180,6	37
б) технич. культур (льносемя, лен, пенька)	»	79,5	28,7	278,6	782,6	1122,8	1447,9	848,4	335,7	—	3253,8	1706,0	76
в) прод животновод (мясо. яйца и кожсырье)	»	994,9	1040,5	1526,0	1490,8	1830,9	1903,3	1860,2	1757,7	—	2287,4	2939,2	242
г) проч. сырьев заг. (щетина, конвол., пушн.)	»	36,5	19,0	11,4	33,5	76,2	173,3	301,9	199,6	—	249,8	1063,5	475
Г. Средн. цены на прод. сельского хоз. (в коп.)													
1. Рыночн. окр. город. на 1 число м-ца и ср. за кварт. и год (а—г по 12 бывш. окр. городам, остальн. по 8 окр. городам):													
а) рожь	Центн.	1960	2540	1538	1741	1943	1801	1753	1960	2509	792	1036	97
б) овес	»	2112	2430	1453	1454	1270	1145	1080	1251	1484	696	933	107
в) ячмень	»	—	—	1062	1339	1468	1412	1418	1552	1940	744	939	98
г) льно-семя	»	—	—	—	1337	1340	1337	1295	1409	1525	1122	1260	130
д) картофель . . .	»	922	965	562	460	400	420	430	510	600	243	312	34
е) корова гулев. на убой	Ц. ж. в.	2552	—	2497	2517	2466	2442	2486	2559	2528	1772	2269	275
ж) масло кор. свеж.	Кгр.	168	202	215	240	301	339	320	303	294	191	193	16
з) сало свиное . . .	»	139	152	178	205	212	188	182	180	180	112	107	11

Квартальные итоги											1928-29 г.	Годовые итоги		
1925-26 г.			1926-27 г.				1927-28 г.							
II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1927-1928 г.
—	—	—	7170,7	3688,9	327,4	542,4	7974,9	6839,9	2594,8	3499,5	10470,7	11179,5	11729,4	20909,1
—	—	217,9	5512,7	2359,5	—	285,1	6209,3	2106,4	—	2631,4	7127,0	8622,5	8157,3	10947,1
1010,8	284,5	149,4	1554,0	1241,2	244,3	114,6	1586,1	2208,0	307,7	157,5	2653,7	2557,0	3154,1	4259,3
—	—	—	—	—	—	—	—	240,0	1414,1	434,6	—	—	—	2088,7
—	—	—	104,0	88,2	83,1	142,7	179,5	1018,5	276,0	276,0	690,0	—	418,0	1750,0
—	—	—	—	—	—	—	—	1267	597	—	—	—	—	18 6
1342,5	426,0	81,4	305,7	382,2	137,9	47,2	623,8	2090,3	485,0	1007,7	2174,3	3425,6	873,0	4206,8
503,2	167,1	34.5	115,4	110,6	31,4	29,5	203,1	752,0	215,2	797,3	1013,5	1247,9	286,9	1961,4
119,5	43,5	18,7	58,0	45,5	18,5	14,7	36,1	203,8	67,7	74,7	86,2	308,7	136,7	382,3
404,9	103,2	14,8	54,1	53,1	21,6	—	128,6	358,2	66,2	22,9	579,1	1110,6	128,8	575,9
148,1	46,4	3,8	23,1	26,3	2,9	0,6	31.1	207,8	46,2	61,7	301,7	382,6	52,9	346,8
231,4	154,4	197,7	270,6	271,2	219,9	245.0	363,5	479,5	295,7	454,6	664,9	907,0	1006,7	1593,3
995,4	4313,1	2322,4	749,9	1125,0	4874,7	2624,8	1019,4	864,0	14374,2	4979,5	2517,1	8294,1	9374,4	21237,1
31,2	15,9	17,6	68,4	58,7	42,9	54,3	65,0	94,0	61,2	67,3	150,7	121,3	224,8	289,5
417,1	417,2	115,3	93,0	243,6	443,0	128,5	78,1	395,2	415,8	112,0	145,2	1134,7	908,1	1001,1
148,5	68,7	29,0	27,5	163,7	59,2	21,4	32,7	189,8	54,8	11,5	30,8	275,5	271,8	288,8
25,8	31,7	23,7	25,1	37,7	44,1	13,6	22,5	46,9	34,8	11,0	29,6	107,5	120,5	115,2
406,6	134,0	59,2	209,8	683,9	99,2	6,8	237,7	542,3	52,8	6,6	101,4	701,0	999,7	839,4
6892,5	4043,8	2385,0	5030,2	5518,2	4180,6	2561,2	5330,3	8796,2	5065,5	4951,3	10602,4	20134,0	17288,8	24143,3
1180,6	375,2	58,3	225,6	269,6	98,9	37,6	491,1	1844,7	418,3	936,9	1741,1	2622,4	631,7	3691,0
1706,0	769,4	423,9	2145,4	1162,1	460,0	119,3	1639,2	1240,3	383,4	386,8	3353,3	6153,1	3886,8	3649,7
2939,2	2428,7	1665,5	2308,3	2786,0	3266,6	2303,2	2837,5	4614,8	3992,8	3560,7	5225,0	9314,0	10663,0	15005,8
1063,5	475,8	239,5	350,9	1300,6	352,0	101,4	362,5	1096,4	271,1	66,9	283,0	2028,6	2104,9	1796,9
1036	975	815	856	836	861	855	856	990	1247	1904	1810	905	852	1249
933	1071	896	783	824	954	910	830	1039	1477	1864	1237	899	868	1302
939	989	834	811	844	951	981	938	1064	—	1758	1409	877	897	1290
1260	1309	1105	1033	1146	1250	1248	1222	1254	582	—	1327	1199	1169	—
312	347	318	228	234	267	325	327	381	2501	727	428	307	263	504
2269	2734	2401	2172	2746	2828	2644	2448	2753	177	2464	2475	2294	2600	2384
193	168	173	222	244	189	187	214	220	—	206	300	181	211	204
107	116	128	130	122	123	133	142	137	139	168	197	116	127	147

ПОКАЗАТЕЛИ	Единица измерения	1927-1928 хозяйствен. год				1928-29 хоз. год					I кв.
		VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	I.	
2. Заг цены (взвешен. средне-месячные, кв. и годовые):											
а) рожь	Центн.	822	822	827	810	—	806	789	792	787	682
б) овес	„	829	854	886	820	762	687	745	754	751	544
в) ячмень	„	852	—	811	761	801	716	762	756	757	645
г) льно-семя	„	1109	1200	1179	1266	1255	1276	1250	1250	1291	1112
Д. Меновые эквиваленты											
1. Число единиц промтов. за центн. ржи:											
а) ситец	Метр.	30,26	55,52	71,96	40,12	49,33	55,05	51,02	49,66	55,52	17.30
б) бязь	„	27,90	51,04	66,15	36,87	45,39	50,60	46,90	45.65	51,04	15,18
в) железо сортовое	Центн.	0,57	1,03	1,33	0,74	0,90	1,01	0,93	0,91	1,01	0,35
г) „ кровельное	„	0,37	0,68	0 88	0.49	0,59	0,69	—	—	—	0,23
д) чугун черный . .	Кгр.	28.40	52,13	67,56	37.66	46,31	51,68	47,90	46,62	52,13	18,00
е) сахар рафинад .	„	14.87	27,30	35,38	19,72	24,25	27,06	25,09	24,42	27,30	9,78
ж) подсолнечн. масло	„	18,81	34,63	44,88	25,02	30,66	34,27	31,60	30,81	34,45	13,05
Е. Завоз хлеба извне БССР (по 49 ж -д. станц. БССР)											
Всего . . .	Декат.	889	703	913	723	1858	3011	3514	2057	1601	5499
В том числе:											
а) рожь	Декат.	162	121	46	337	410	202	48	5	3	726
б) мука ржаная . .	„	395	299	148	50	354	498	443	237	118	824
в) „ пшеничная	„	224	185	388	158	515	1125	1490	929	928	1366
г) овес	„	9	—	12	9	297	610	470	339	169	602
д) ячмень	„	4	—	15	72	111	55	335	234	44	511
е) отруби и жмыхи	„	38	45	48	79	60	204	288	80	80	—
Ж. Товарооборот											
1. Оптовые обороты:											
а) Белкоопсоюз и окрсоюзы по реб. коопер.	Тыс. руб.	5776	5586	5582	5194	6861	6899	7721	7145	5944	9202
2. Розничные обороты:											
а) 16 ЦРК и ГорПО:											
Поступление . .	„	4507,7	4982,7	5101,9	5069,2	6976,9	7285,2	7303,9	6595,8	5556,8	7888,1
Продажа	„	5272,6	5824,1	6172,3	6231,0	7597,9	7093,1	7601,3	6716,0	6482,7	9311,2
б) Все потребобщества:											
Поступление . .	„	5610,5	5862,9	5 63,6	53 0,1	6300,0	6747,3	7530,0	6935,1	5527,2	8303,6
Продажа	„	6012,6	6439,5	5924,3	5705,1	6247,1	6709,4	7286,4	6718,0	5817,8	8606,2
Остатки товаров на начало месяца . .	„	7202	7102	6846	6682	6662	7001	7491	8353	9121	3269

Квартальные итоги											1928-29 г.	Годовые итоги		
1925-26 г.			1926-27 г.				1927-28 г							
II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	1925-1926 г	1926-1927 г.	1927-1928 г.
953	891	660	717	705	681	684	715	809	825	947	802	826	705	857
744	925	641	659	683	745	671	705	869	852	82[illegible]	728	654	683	829
837	803	687	696	722	758	682	791	890	885	781	754	738	712	861
1190	125[illegible]	957	989	1115	1114	1088	1143	1151	1090	1264	1257	1112	1021	1166
23,39	22,11	18,78	20,15	19,96	21,53	22,16	23,76	28,06	35,35	53,94	51,28	20,38	20,89	35.2[illegible]
19.81	18,86	16,50	18,18	18,66	20,95	21,27	21,83	25,63	32,50	48,59	47,14	17.61	19,68	32,39
0,46	0,43	0,36	0,39	0,39	0,43	0.45	0,45	0,52	0,66	0.99	0,94	0,40	0,42	0,66
0,30	0.28	0,25	0,27	0,28	0,29	0,29	0,29	0,34	0.43	0,66	—	0,27	0,28	0,43
23,55	22.16	18,53	19.87	19,96	21,48	22,10	22,54	26,3[illegible]	33.17	50.61	48.14	20,57	20.79	33,20
12,98	12,38	10.40	10,87	11,17	11,88	11,90	11.93	33.67	17,37	26,52	25.21	11.38	11,14	17.10
17,96	16,67	13,54	13,39	12,86	14,21	14,64	14,88	17,37	21,99	33,64	31.87	15,28	13,78	21,96
6320	5786	5357	10070	8089	7584	7102	7611	11181	4351	2339	8383	22962	32845	25482
491	936	1227	1531	1282	839	2209	1290	2060	652	504	660	3380	5861	4506
772	979	914	2326	1915	1367	1549	1676	2962	1256	497	1295	3489	7157	6391
1268	992	1069	2133	1528	1370	931	2027	2996	1243	731	3130	4695	5962	6997
976	1159	605	1407	1241	1321	803	735	652	242	21	501	3342	4772	1650
417	258	44	231	243	290	140	162	287	24	87	1377	1230	904	560
—	—	—	1626	1178	1108	914	953	483	503	172	535	—	4830	2110
10377	9957	9031	11293	11518	11878	12468	15076	18019	16528	16362	21481	38567	47157	65985
9087,4	8478.8	8774,3	10665,2	10380.5	9643,2	10847,8	14081.8	13965,7	12879,1	15153.5	21566.0	34228.6	41536,7	56080,1
9940,9	10354,6	9855,4	12524,3	12120.6	12514,3	12937,0	15836,6	15351.6	15858,2	18228,1	22292,3	39462,1	50096,2	65273,8
9125 3	9579.6	9899,0	11751,8	11926.5	12270,6	11989.5	13810,1	16744.7	15527.2	16906,6	20577.3	36907.5	47938.4	62988.6
10354,8	11157,4	10441,7	12474,3	13428,3	14514,1	14341,0	15743,9	17835,6	17904,7	18068,9	20242,9	40560,1	54757,7	69552,9
4143	4128	4530	5463	5855	5439	5087	5204	6510	7422	6803	7333	4108	5461	6485

ПОКАЗАТЕЛИ	Единицы измерения	1927-1928 хозяйствен. год V	VI	VII	VIII	IX	1928-29 X	XI	XII	I	II	III
3. Индексы цен												
1. Всесоюзный оптовый индекс ЦСУ (Госплана)												
На 1 число и среднее за квартал												
	1913 г.=											
а) общий индекс	1000	1707	1715	1717	1731	1732	1761	1764	1765	1768	1772	178
б) с.-хоз. индекс	„	1556	1570	1574	1598	1601	1655	1661	1664	1666	1673	179
в) промышл. индекс	„	1874	1873	1873	1875	1875	1875	1873	1872	1876	1876	187
г) отношение пром. индекса к с.-х. индексу	с.-х. инд.= 1,00	1,20	1,19	119	117	117	113	113	113	113	112	111
2. Всесоюзн. индекс розничн. цен ЦСУ СССР на 1-е число и средн. за квартал												
а) Все товары												
	1913 г.=											
1) общеторговый индекс	1,00	2,08	2,09	2,15	2,14	2,12	2,14	2.16	2,18	2,18	2,20	—
2) индекс частной торговли . . .		2,51	2,54	2,72	2,71	2,69	2,72	2,75	2,80	2,81	2,87	—
б) Все сельхозтовары												
1) общеторговый индекс		2,11	2,16	2,32	2,27	2,20	2,25	2,27	2,28	2,28	2,32	—
2) индекс частной торговли . . .		2,63	2,74	3,22	3,15	3,02	3,05	3,07	3,08	3,09	3,19	—
в) Все промтовары												
1) общеторговый индекс		2,05	2,05	2,05	2,06	2,07	2,08	2.09	2,11	2,11	2,12	—
2) индекс частной торговли . . .		2,43	2,42	2,44	2,46	2,49	2,52	2,56	2,62	2,65	2,67	—
г) Отношение пром. индекса к с.-х. индексу	с.-х. инд.= 100											
1) общеторговый индекс		0,97	0,95	0,89	0,91	0,94	0,92	0,92	0,92	0,93	0,92	—
2) индекс частной торговли . . .		0,92	0,88	0,76	0,78	0,82	0,83	0,83	0,85	0,86	0,84	—
3. Стоимость Всебелорус. бюджет. набора (33 тов.)												
а) Весь набор												
1) по частн. розничн. ценам . . .		18,17	17,95	18,82	20,00	19,32	19,97	21,49	22,00	22,19	22,51	22,7
2) взвешсн. по ценам частной, госуд. и кооперат. торговли .		16,57	16,42	16,95	17,57	17,30	17,48	18,07	18,58	18,74	18,83	18,9
б) С.-х. товары												
1) по частн. розничн. ценам . .		11,29	11,07	11,93	13,19	12,51	13,01	13,97	14,41	14,49	14,85	14,9
2) взвешен. по ценам частной, госуд. и кооперат. торговли .		10,24	10,09	10,62	11,28	11,01	11,13	11,45	11.92	11,95	12,16	12,1
в) Промтовары												
1) по частн. розничн. ценам . . .		6,88	6,88	6,89	6,81	6,81	6,96	7,52	7,59	7,70	7,66	7,7
2) взвешен. по ценам частной, госуд. и кооперат. торговли . .		6,33	6,33	6,33	6,29	6,29	6,35	6,62	6,66	6,79	6,67	6,8

хоз. год		Квартальные итоги												28-29г.	Среднее за год		
		1925-1926 хоз. год.				1926-1927 хоз год.				1927-1928 хоз. год.							
II	III	I кв	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1926-1927 г.
1772	1781	1782	1917	1923	1806	1777	1785	1749	1712	1704	1710	1711	1733	1764	1856	1755	1715
1673	1791	1611	1839	1817	1601	1551	1583	1580	1552	1546	1556	1563	1 03	1662	1713	1566	1567
1876	1876	1970	1998	2033	2036	2036	2012	1936	1889	1879	1878	1874	1875	1873	2009	1967	1877
112	111	122	109	112	127	131	127	122	121	122	121	120	117	113	117	126	120
2,18	2,18	2,20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,80	2,81	2,87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,28	2,28	2,32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,06	3,09	3,19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,11	2,11	2,12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,62	2,65	2,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,92	0,93	0,92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,85	0,86	0,84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22,00	22,19	22,51	22,75	16,67	17,79	18,65	18,39	18,15	17,93	17,44	17,97	18,31	18,53	18,26	19,53	21,41	17,82	17,87	18,67
18,58	18,74	18,83	18,94	—	—	—	—	17,22	17,12	16,46	16,56	16,84	16,98	16,65	17,33	18,22	—	16,84	16,95
14,41	14,49	14,85	14,96	9,55	10,64	10,85	10,87	10,83	10,85	10,63	11,14	11,53	11,69	11,40	12,66	13,97	10,47	10,86	11,82
11,92	11,95	12,16	12,13	—	—	—	—	10,35	10,45	10,07	10,24	10,58	10,66	10,32	11,01	11,61	—	10,28	10,64
7,59	7,70	7,66	7,79	7,12	7,15	7,60	7,52	7,32	7,08	6,81	6,83	6,78	6,84	6,89	6,87	7,44	7,35	7,01	6,83
6,66	6,78	6,67	6,81	—	—	—	—	6,87	6,67	6,39	6,32	6,26	6,32	6,33	6,32	6.61	—	6,56	6,31

ПОКАЗАТЕЛИ	Единицы измерения	1927-1928 г.		1928-29 хоз. год					1925-26	
		VIII	IX	X	XI	XII	I	II	I кв.	II кв.
И. Промышленность ВСНХБ										
1. Валов. продук. по довоен. ценам	В т. р.	4060,2	4336,7	5020,9	4754,3	5063,2	4915,2	5096,9	7867,2	8247,9
Валов. прод. по соврем. ценам	„	9157,3	9779,0	11284,4	10726,5	11425,0	10504,4	11123,3	17767,0	19223,8
2. Списочное число раб. к концу м-ца и среднее за год и квартал	Чел.	24981	20905	28746	29229	29714	30344	30974	19575	22173
3. Количество отработанных человеко-дней	В т. чел. дн	536,6	566,5	699,8	640,1	675,9	685,8	670,7	1392,9	1508,6
4. Валовая выраб. 1 рабоч. в день	В д. р.	7,57	7,66	7,17	7,43	7,49	7,17	7,60	5,65	5,47
Валовая выраб. 1 рабоч. в день	В ч. р.	17,07	17,26	16,13	16,76	16,90	15,32	16,58	12,76	12,74
Главнейшие отрасли:										
а) Пищевкусовая										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	299,8	254,9	471,4	571,8	641,5	674,4	596,9	1568,6	1961,6
Валов. прод. по современ. ценам	„	498,0	434,5	833,3	1066,7	1242,8	1350,7	1181,2	3128,6	4084,1
2. Списочн. число рабоч. к концу м-ца и средн. за год и квартал	Чел.	854	857	1011	1277	1419	1448	1462	1409	1771
б) Деревообрабатывающая										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	1032,7	1033,5	1062,5	901,2	857,5	852,7	922,9	1375,4	1411,9
Валов. прод. по совр. цен. . . .	„	2396,5	2561,3	2393,1	1984,7	1955,6	1833,6	1949,8	3326,0	3914,8
2. Списочн. число рабоч. к концу м-ца и средн. за год и квартал	Чел.	4292	3996	4275	4289	4249	4321	4563	2539	2887
в) Бумажная										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	625,0	648,6	683,1	635,9	644,8	656,2	672,7	1415,3	1313,0
Валов. прод. по совр. цен. . . .	„	1392,2	1381,9	1378,6	1240,5	1403,4	1369,5	1330,8	3866,4	3276,6
2. Списочн. число рабоч. к концу месяца и средн. за год и квартал	Чел.	3300	3235	3278	3269	3260	3338	3364	2990	3052
К. Рынок труда (по 9 биржам тр.)										
1. Числен. безраб. к концу месяца и средн. за квартал и год . .	„	22149	23905	28683	31279	33779	35347	36602	21848	25068
В том числе:										
а) мужчин	„	49,2	49,0	51,8	52,6	57,8	57,6	57,2	58,9	62,4
б) женщин	В %%% к общ. итогу	50,8	51,0	48,2	47,4	42,2	42,4	42,8	41,1	37,6
а) квалифицированных . . .		33,6	35,1	33,1	35,5	37,3	37,6	38,2	17,6	22,4
б) полуквалифицированных .									12,8	12,7
в) неквалифицирован. . . .		66,4	64,9	66,9	64,5	62,7	62,4	61,8	69,6	64,9
2. Посылка на работу в %%% к итогу безработных		43,1	33,2	27,2	24,2	23,4	23,3	21,9	16,5	13,5

хоз. год		1926-1927 хозяйств. год				1927-28 г.				1928-29 г	За год		
III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1927-1928 г.
8858,3	8563,1	9803,3	9830,8	9599,5	9162,2	10752,8	12441,2	11838,4	12053,6	14838,4	33536,6	38395,8	47086,0
20462,5	20362,8	21971,2	21674,5	20593,5	19827,6	22619,6	25919,1	25517,5	26601,0	33435,9	77816,1	84066,4	100657,2
21880	21952	23398	24137	22589	21436	23205	24996	25331	25143	28952	21395	22890	24669
1463,3	1434,6	1674,7	1650,5	1484,7	1435,5	1637,9	1789,0	1632,4	1608,0	2015,8	5799,3	6245,4	6667,3
6,05	5,97	5,85	5,96	6,47	6,33	6,56	6,95	7,25	7,50	7,36	5,78	6,15	7,06
13,98	14,19	13,12	13,13	13,87	13,81	13,81	14,44	15,63	16,54	16,59	13,42	13,46	15,10
1856,7	1080,7	1784,2	2055,4	1883,1	1135,0	2067,2	2093,1	1549,6	885,5	1684,7	6467,6	6857,7	6595,4
3857,0	2090,6	3542,9	4088,8	3337,8	1851,3	3637,1	3812,9	2786,9	1467,9	3142,5	13160,2	12820,8	11704,8
1661	1230	1746	1942	1586	1186	1856	1975	1615	948	1142	1518	1615	1599
1940,6	2445,4	2179,0	1968,2	2097,8	2467,7	2194,2	2504,4	2489,0	2978,9	2821,2	7173,3	8712,7	10166,3
5287,2	7010,4	5563,7	4878,2	5008,0	5951,2	4931,3	5680,2	5787,9	7049,4	6333,4	19538,4	21401,1	23448,8
3653	4139	3953	3913	3863	4135	3852	3990	4007	4140	4229	3304	3968	3997
1483,9	1284,9	1398,6	1469,1	1361,8	1293,5	1634,1	1900,7	1627,8	1776,1	1963,8	5497,1	5523,0	6938,7
3549,5	3237,8	3596,5	3574,4	3282,9	3032,6	3564,0	3973,7	3627,3	3901,6	4022,3	13930,4	13486,4	15066,6
3081	3091	3187	3261	3212	3252	3210	3255	3253	3306	3265	3053	3228	3256
26875	22211	25569	30209	28013	21093	27532	32763	27426	23235	31247	24000	26221	27739
59,1	52,8	57,6	60,3	59,4	54,0	57,7	61,6	57,9	51,2	54,2	58,4	58,0	55,1
40,9	47,2	42,4	39,7	40,6	46,0	42,3	38,4	42,1	48,8	45,8	41,6	42,0	44,9
19,5	16,6	19,4	23,4	21,5	19,6	22,4	43,0	39,5	35,6	35,4	19,2	21,2	40,3
13,2	14,5	16,3	16,5	17,2	18,5	19,6					13,3	17,1	
67,3	68,9	64,3	60,1	61,3	61,9	58,0	57,0	60,5	64,9	64,6	67,5	61,7	59,7
18,9	13,5	11,4	13,4	22,8	32,9	19,3	15,6	38,6	39,9	24,9	14,2	19,9	22,7

ПОКАЗАТЕЛИ / В тыс. руб.	1927-1928 хоз. год			1928-29 хозяйственный год					
	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III
Л. Кредит									
(без системы с.-х. банков)									
(На 1 число мес. и среднее за год и квартал).									
1. Касса и текущие счета .	1127	1450	2058	1652	2424	2519	1801	2275	1749
2. Вклады и тек. счета . .	15150	14370	15281	13900	17142	19135	17919	19931	22073
3. То же без НКФ	14493	13528	14433	13468	16250	17765	16878	18601	20517
В том числе:									
а) Госпромышленность . .	1944	924	1579	1625	3315	4671	4578	3943	4094
б) Госторговля	778	629	700	750	698	534	658	810	850
в) Кооперация	710	1416	1663	1151	1221	1107	913	793	734
г) Частная клиентура . .	734	781	772	793	817	831	805	822	831
д) Кредитные учрежд. . .	1061	1156	1588	1124	1818	1795	852	1906	2742
4. Учетно-ссудн. операции .	83776	83065	84797	87869	92119	98250	103062	103232	108485
В том числе:									
а) Долгосрочн. кредиты .	24952	25640	27338	28132	29008	30280	31699	33714	36238
б) Финанс,-хлебн. опер. .	2338	1667	1079	941	2251	4816	6678	6423	7407
а) Госпромышленность . .	40178	38769	40193	40825	41653	42973	44371	43720	47837
б) Госторговля	7340	7620	7938	9442	10592	10899	11648	11036	11340
в) Кооперация	15845	15019	15901	16371	17579	19499	20201	21344	21724
г) Частная клиентура . .	1706	1575	1697	1795	1786	2000	2054	1898	1764
д) Кредитные учрежд. . .	3434	3564	3521	3575	3215	3270	3355	3155	2346
5. Краткосрочные кредиты без финансово-хлебных операций и жилстроит. .	55386	54090	55293	57475	59417	61537	63054	61116	63276
В том числе:									
а) Госпромышленность . .	28548	27243	22057	28051	28344	28757	28902	26730	28912
б) Госторговля	7340	7520	7901	9405	10592	10900	11648	11036	11340
в) Кооперация	10182	9600	9589	9841	10925	12431	13187	13936	14330
г) Частная клиентура . .	874	871	861	839	881	869	844	843	814
д) Кредитные учрежд. . .	3434	3564	3521	3575	3215	3270	3355	3155	2346
6. Сумма протест. по данным 10 нотар. контор. . .	106,8	45,4	47,4	203,8	306,1	93,2	287,2	262,7	—
Число вкладчиков в сберкассах на 1 число мес. и средн. за год и квартал .	100992	105338	107982	110635	111318	118709	124706	131716	150701
Остаток вкладов в сберкассах на 1 число м-ца и средн. за год и кварт. .	5707,1	6133	6244	6612	6854,9	7599,4	7813,4	7941,3	8565,7

1925-26 хоз. год				1926-27 хоз. год				1927-28 г.				1928-29 хоз. год	В среднем за год		
I кв.	II кв.	III кв.	IV кв	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1927-1928 г.
1889	1699	1599	1826	1831	1614	1641	1172	1339	1505	1732	1632	2223	1753	1563	1552
12740	11480	12303	12334	12749	12962	13542	11989	12531	13595	14949	12725	17396	12214	12808	13950
12013	10749	11129	10904	10708	11297	12752	11641	11516	12247	14152	13980	16396	11199	11566	12974
3296	2600	2150	2363	2317	1670	1921	1585	1737	1676	1797	1429	3696	2602	1873	1660
1417	1210	993	1082	1305	990	932	983	882	709	587	698	645	1175	1053	719
679	594	661	534	451	474	649	896	795	583	676	1339	1120	617	613	848
448	463	523	621	884	715	720	831	914	925	796	772	816	514	787	852
830	732	738	980	856	844	988	473	728	956	679	1279	1534	820	790	910
27558	30745	34198	36151	40110	46371	52651	54597	61336	71679	82484	34562	95278	32163	48433	75023
794	1052	1874	3476	4584	6305	9721	12596	15872	17700	22120	26507	29734	1799	8201	20550
1210	1408	1042	227	1380	2428	2065	996	2116	3990	4061	1462	3626	972	1717	2907
8766	10711	12952	13784	13354	16092	22492	24346	28621	32931	39020	39895	42408	11550	19071	35116
7032	6907	7305	6427	6862	8398	8247	6927	5299	6570	7872	7909	10679	6917	7608	6193
5117	6530	7269	7679	8707	9534	10314	10842	12205	13698	15538	15877	18455	6648	9849	14330
1125	1144	1154	1296	1240	1117	1229	1242	1181	1366	1423	1674	1903	1180	1297	1411
1416	1375	1667	1683	1556	1616	1672	2056	2088	2295	2898	3530	3317	1535	1725	2703
25110	27886	30858	31802	33441	37142	40097	39972	42022	48706	55348	55271	60406	28915	37663	50337
8462	10229	12466	13141	12617	14255	18398	19053	22388	25475	28240	27867	28526	11075	16981	25993
7032	6907	7305	6427	6862	8398	8247	6927	5299	6570	7891	7931	10673	6917	7608	6923
4640	5849	5769	5661	6357	7025	7365	7012	7292	8950	10289	9734	11623	5480	6940	9066
1101	1100	1084	1161	1111	1025	1006	968	940	961	884	863	864	1112	1028	912
1416	1375	1667	1683	1556	1616	1672	2056	2088	2295	2898	3530	3317	1535	1725	2703
165,0	305,0	302,0	192.1	211,0	157,4	173,4	646,7	313,0	233,9	244,5	199,6	603,1	964,0	1188,5	991,0
20565	23441	26059	28960	32274	37254	40796	46139	66721	75884	89166	106378	115899	24756	39116	84537
904,1	1088,0	1324,1	1699,6	2049,5	6469,8	2979,0	3271,0	4144,1	4414,4	5157,0	6179	7244,0	1254,0	2691,6	4973

МЕСЯЦЫ	ВСЕГО			В том числе по видам торговли																
				Бак.-кол. мясн., овощн. и пр. пищ. продукты			Мануфактура			Кожев.-обувн.			Железо-скобян. и хоз. приинад.			Галантерейн.		
	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц
М. Обороты оптово-розн. частн. торговли (в тыс. руб.)																				
1927 г.																				
Апрель	255	739,2	941,9	98	290,4	343,2	27	74,2	72,4	19	83,5	120,9	40	101,9	130,9	32	55,3	51,9
Май	269	783,9	764,8	107	324,7	316,0	33	107,7	121,9	18	66.3	68,6	42	123,5	111,9	29	42,6	35,1
Июнь	254	809,0	814,5	104	382,7	346,4	28	91,4	87,7	24	121,6	94,1	43	130,5	196,4	28	41,5	41,7
Июль	213	706,6	687,0	80	308,3	297,3	19	47,8	48,2	15	93,1	96,1	34	113,0	103,1	25	29,7	34,1
Август	258	801,7	791,2	90	227,8	250,5	33	95,2	100,1	23	138,5	113,0	35	125,4	126,6	31	37,7	39,7
Сентябрь . . .	198	467,5	515,1	67	197,8	199,7	19	59,2	57,5	16	34,7	37,8	26	76,5	75,3	28	24,3	26,1
Октябрь . . .	215	574,2	583,4	85	217,4	204,9	25	77,0	74,6	26	75,1	85,6	33	96,5	112,0	36	62,1	52,6
Ноябрь	242	659,9	621,4	76	188,4	169,7	21	71,8	74,8	28	92,9	673	39	98,1	109,5	39	75,9	70,0
Декабрь . . .	257	646,6	680,1	82	187,4	181,7	23	58,9	72,7	30	88,0	95,3	41	105,7	102,7	39	66,9	76,1
1928 г.																				
Январь	230	477,8	594,8	79	180,4	200,2	19	41,7	54,6	28	27,0	37,9	41	79,7	106,1	37	53,4	64,0
Февраль . . .	217	412,2	424,6	79	174,7	173,7	11	17,8	21,5	25	18,5	19,2	44	66,6	78,2	36	43,8	50,1
Март	203	331,8	328,4	77	165,5	167,8	11	18,5	16,3	24	18,1	18,6	40	55,3	53,7	32	29,8	27,0
Апрель	188	248,0	307,4	68	98,6	143,5	9	11,0	10,5	24	33,5	27,3	40	52,2	69,2	29	31,9	27,8
Май	256	316,1	300,9	94	124,3	128,1	12	12,6	12,5	23	29,4	24,0	43	58,6	51,2	13	21,9	16,9
Июнь	251	317,8	316,7	89	128,8	132,3	11	11,0	12,6	23	21,7	21,8	35	55,1	56,2	37	35,0	37,8
Июль	253	324,8	295,2	86	105,0	105,0	10	13,0	10,7	24	21,3	21,4	35	47,1	38,1	40	41,1	41,0
Август	244	297,8	297,9	80	102,0	97,4	10	12,6	13,1	23	19,3	21,1	49	50,3	54,3	39	37,5	38,4
Сентябрь . . .	292	289,5	299,3	112	95,1	93,6	18	16,9	15,3	23	17,0	15,2	53	65,7	63,4	41	37,3	38,2
Октябрь . . .	255	280,0	248,6	98	127,2	101,3	15	9,5	9,2	19	9,4	10,6	50	50,2	47,1	39	38,7	32,0
Ноябрь	256	213,6	220,2	89	85,0	86,1	17	11,9	12,1	22	16,8	16,8	50	42,2	42,3	35	34,5	37,6
Декабрь . . .	349	316,3	291,6	130	111,6	108,8	18	12,6	11,1	26	28,1	22,4	57	47,1	46,5	46	47,0	39,8
1929 г.																				
Январь	330	279,7	314,0	123	100,3	105,2	22	10,5	14,3	20	15,5	22,5	63	43,4	54,5	48	47,6	49,1
Февраль . . .	300	248,3	277,6	105	105,7	113,8	15	6,3	8,1	19	14,3	15,5	53	33,0	40,6	47	30,7	38,7

Содержание

вышедших №№ журнала „Савецкае Будаўніцтва“ за 1929 год.

№ 1. Январь 1929 г. Стран. 160.

От редакции.

М. Карклин. По социалистическому пути.

Инж. В. Натансон. Пути химизации БССР в разрезе перспективного плана развития народного хозяйства.

Г. С. Фрид. Промышленная сушка картофеля.

С. С. Писарик. Некоторые динамические показатели нецензовой промышленности Белорусской ССР.

С. Мышалов. Положение женского труда в Белоруссии.

Ф. Мачульскі. За падвышэньне якасьці паказальнікаў у калгасным будаўніцтве.

Г. В. Петровский. Луговое семеноводство в Белоруссии.

Л. Расин. Основные моменты рыночной кон'юнктуры первого квартала 1928-29 г.

В. Лясновскі. Некалькі слоў наконт нашага экспартнага сыру.

А. Хацкевіч. Падрыхтоўка і ход перавыбараў саветаў Беларусі.

М. Барсуков. На пути оздоровления труда и быта рабочих и крестьян Советской Белоруссии.

Ўл. Пракулевіч. Бібліографія па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.

По БССР.

Динамика народного хозяйства (Бюллетень № 9-18).

Содержание вышедших №№ „Савецкага Будаўніцтва“ за 1928 г.

Об'явления.

№ 2—3. Февраль—март 1929 г. Стран. 176.

О контрольных цифрах пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры БССР. Резолюция XII с'езда КП(б)Б по докладам т.т. Голодеда и Карклина.

Н. М. Голодед. План социалистического строительства БССР на ближайшее пятилетие

М. Карклин. Основные предпосылки и обоснования для осуществления пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры Белоруссии.

Инж. Г. С. Фрид. Рационализация производства в промышленности БССР.

А. Д. Дубах. Опыт установления очередности и интенсивности мелиоративных работ для составления генерального плана мелиорации БССР.

А. Кондратьев. О повышении производительности лесов Белоруссии путем увеличения промежуточных пользований.

И. Ф. Красовский. К вопросу о качественном ухудшении лесосечного фонда и учете его запаса.

М. Цейтлин. Состояние животноводства Белоруссии в 1928 г.

А. Дубіна. Сельска-гаспадарчы крэдыт у 1927-28 г. і роля крэдыту ў падняцьці ўраджайнасьці.

А. Хацкевіч. Саветы і нацыянальная палітыка Беларусі к яе дзесяцігодзьдзю.

Ул. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.

Динамика народного хозяйства БССР (Статистический бюллетень № 2/19).

Содержание вышедших №№ „Савецкага Будаўніцтва“ за 1929 г.

Об'явления.

200063 с

ВЫДАВЕЦТВА ДЗЯРЖПЛЯНУ БССР.
Менск, Пляц Волі, № 5. Тэл. 2-84.

ПРЫМАЕЦЦА ПАДПІСКА на 1929 год

на штомесячную палітыка-эканамічную часопісь

„САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА“

(4-ты год выданьня)

Часопісь удзяляе ўвагу пераважна пытаньням эканамічнага будаўніцтва і вывучэньню гаспадаркі БССР. Акрамя таго, у часопісі знаходзіць адбітак і эканамічнае жыцьцё суседніх краін.

У 1929 г. часопісь, як і да гэтага часу, ставіць сваёю мэтаю даць клясавую ацэнку эканамічных працэсаў гаспадаркі БССР у сучасны момант, увязаць моманты эканомікі ў мінулым і намеціць мэтавую ўстаноўку гаспадаркі рэспублікі на шляхох сацыялістычнага будаўніцтва.

Часопісь мае наступныя сталыя аддзелы:

1. Эканамічнае будаўніцтва і эканамічная палітыка.
2. Савецкае і культурнае будаўніцтва.
3. За рубяжом.
4. Кан'юнктура народнае гаспадаркі БССР.
5. Па акругах.
6. Крытыка і бібліографія.
7. Хроніка.
8. Бюлетэнь дынамікі народнае гаспадаркі.

У мэтах прасоўваньня часопісі да найбольш шырокага кола гаспадарчых, савецкіх і партыйных працаўнікоў **Выдавецтва зьнізіла падпісную плату на 25%.**

УМОВЫ ПАДПІСКІ

На 12 мес.	На 9 мес.	На 6 мес.	На 3 мес.
7 руб. 50 к.	6 руб.	4 руб.	2 руб.

Раённым арганізацыям, якія падпішуцца ня менш, чым на 5 экз. часопісі на год, даецца скідка ў 25%.

Падпіска прымаецца ўсімі п.-т. к-рамі, к-рамі выдавецтв „Правда“ і „Известия“, упаўнаважанымі выдавецтва пры акрплянах і непасрэдна Рэдакцыйна-выдавецкім аддзелам Дзяржпляну.

40007

Падпісвайцеся на 1929 год і чытайце

„ПОЛЫМЯ“

штомесячную беларускую часопісь
літаратуры, палітыкі, эканомікі, гісторыі і крытыкі.

(Восьмы год выданьня).

Пад рэдакцыяй:

А. Баліцкага, Я. Васілевіча, Зьм. Жылуновіча (адказны рэдактар),
Янкі Купалы, М. Чарота.

З першага ліпеня 1928 г.

ЧАСОПІСЬ „ПОЛЫМЯ“

выходзіць штомесячна (12 кніжак на год)
разьмерам кожны нумар 10-12 друкаваных аркушаў.

ПАДПІСНАЯ ЦАНА:

На год . . . 12 руб. — кап.
„ 6 месяцаў . 6 „ 50 „
„ 3 месяцы . 3 „ 25 „
Цана асобнага нумару 1 руб. 25 кап.

Падпісчыкі на часопісь „ПОЛЫМЯ“, якія прышлюць цалкам падпісную плату, атрымліваюць на 1929 год па падпісных квітанцыях пры пакупцы мастацкай (Янкі Купалы, Якуба Коласа, Цішкі Гартнага і інш.) і палітычнай літаратуры выданьняў Беларускага Дзяржаўнага Выдавецтва наступныя ільготы:

Гадавыя падпісчыкі атрымліваюць скідку на 25 проц. (на агульную суму да 30 р.), паўгадавыя падпісчыкі—15 проц. (на суму да 20 руб.)

Акрамя таго, падпісчыкам на „ПОЛЫМЯ“ на 1929 г., якія не карыстаюцца скідкай, даецца растэрмінаваньне з уплатаю гадавым: да 1-га студзеня—5 р., да 1-га ліпеня—4 р. і да 1-га кастрычніка—3 р.; паўгадавым падпісчыкам: да 1-га студзеня—4 руб. і да 1-га чэрвеня—2 руб. 50 кап.

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА:

У рэдакцыі часопісі „ПОЛЫМЯ“ (Менск, Савецкая, 63, Белдзяржвыдавецтва), у цэнтральнай кнігарні Белдзяржвыдавецтва (Менск, вуг. Ленінскай і Савецкай), ва ўсіх акруговых аддзяленьнях Белдзяржвыдавецтва, у аддзеле падпіскі Беларускага Аддзяленьня ГІЗ'а РСФСР (Менск, Савецкая, 54) і яго агэнтурай на акругах і раёнах, ва ўсіх паштова-тэлеграфн. канторах і аддзяленьнях, у Беларускім Аддзяленьні Выдавецтва „Известия ЦИК“ і „ПРАВДА“ (Менск, Савецкая, 61) і яго пададдзяленьнямі (Гомель, Савецкая, 17; Віцебск, Ленінская, 11), а таксама і контрагэнтамі (Бабруйск, Магілеў, Жлобін), у канторы газэты „Беларуская Вёска“ (Менск, Савецкая, 63) і яе ўпаўнаважанымі і селькорамі ва ўсіх раёнах БССР.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1929 год

на старейший экономич. журнал Советского Закавказья

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК АЗЕРБАЙДЖАНА

ОРГАН ВЫСШЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА И ГОСУДАРСТВ. ПЛАНОВОЙ КОМИССИИ АССР

(Год издания девятый)

В 1929 году журнал будет выходить ЕЖЕМЕСЯЧНО, под редакцией проф. Т. Л. БЕРИНА и при расширенном составе сотрудников.

Журнал ставит себе основной задачей широкое и всестороннее освещение вопросов социалистического строительства в Азербайджане. В журнале будут помещаться статьи и обзоры, касающиеся состояния и динамики хозяйства АССР в целом и по отдельным его отраслям.

В 1929 году журнал будет уделять особенное внимание вопросам планирования, индустриализации и коллективизации. Ежемесячно будут помещаться кон'юнктурные обзоры народного хозяйства АССР и СССР. Вопросы советского и социально-культурного строительства в Азербайджане также получат систематич. освещение на страницах нашего журнала.

В 1929 году журнал „Экономич. Вестник Азербайджана" будет включать в себе следующие отделы:

1. **Вопросы планирования,**
2. **Промышленность,**
3. **Сельское хозяйство,**
4. **Финансы и кредит,**
5. **Торговля и кооперация,**
6. **Краеведение,**
7. **Совстроительство,**
8. **Вопросы социально-культурного строительства,**
9. **Кон'юнктура нар. х-ва,**
10. **Экономич. хроника АССР,**
11. **За рубежом—по Востоку,**
12. **Критика и библиография.**

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

	В Баку с достав.		Иногор.		За границу	
На 3 месяца .	3	50	4	—	5	—
„ 6 м-цев .	7	—	5	—	10	—
„ 1 год . . .	12	—	14	—	18	—

Для научных организаций, а также учащихся рабфаков и ВУЗ'ов скидка с указанной подписной цены в размере 35%.

Подписка принимается в редакции по Набережной Губанова, 43, помещ. Госплана, у специально на это уполном. агентов, а также во всех почтово-телеграфных агентствах.

ЦЕНА 75 КОП.

381

B0000002465452

РЕДАКЦИОННО ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ
ГОСПЛАНА БССР МИНСК, ПЛ. СВОБОДЫ №5